

## Consultatieverslag internetconsultatie Advieskader nieuwe scholen

Een concept van het advieskader is van 20 augustus 2020 tot 17 september 2020 voor openbare internetconsultatie aangeboden. Deze consultatie heeft 12 reacties opgeleverd. Hieronder worden eerst een aantal algemene opmerkingen weergegeven. Vervolgens worden de opmerkingen over de onderdelen in het advieskader, die tot aanpassing hebben geleid, toegelicht.

### *Algemeen*

Uit enkele vragen op de internetconsultatie bleek dat er op sommige punten in het advieskader enige verduidelijking wenselijk was. Het advieskader is daarom op verschillende plaatsen ter verduidelijking aangepast. Deze aanpassingen hebben geen gevolgen heeft voor de inhoud of strekking van het advieskader.

Een van deze vragen betrof een vraag naar de juridische status van het advieskader. Het advieskader is een beleidsregel van de minister, die beschrijft hoe een bepaalde bevoegdheid (in dit geval de adviesbevoegdheid) van een bestuursorgaan (in dit geval de inspectie) wordt uitgevoerd. Het advieskader schept duidelijkheid voor initiatiefnemers over welke werkwijze de inspectie hanteert bij de totstandkoming van een advies. Voor initiatiefnemers is daarbij bijvoorbeeld relevant hoe de inspectie komt tot oordelen over de zes deugdelijkheidseisen en welke rol de overige elementen van kwaliteit spelen. Het advieskader is een beleidsregel als bedoeld in titel 4.3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en beschrijft hoe de inspectie uitvoering geeft aan de adviestaak beschreven in artikel 75, eerste lid, WPO, artikel 67, derde lid, WVO, artikel 75, eerste lid, WPO BES en artikel 123, derde lid, WVO BES.

In de reacties op de internetconsultatie werd ingegaan op de wenselijkheid van de Wet Meer ruimte voor nieuwe scholen (hierna: Wet MRvNS)<sup>1</sup> en de toets op de te verwachten kwaliteit. Ook werden suggesties gedaan voor het toevoegen van deugdelijkheidseisen of overige elementen van kwaliteit. De Wet MRvNS is door beide Kamers aangenomen en daarmee een gegeven voor het advieskader. Deze reacties hebben niet tot aanpassing van het advieskader geleid.

### *Deugdelijkheidseisen*

Met betrekking tot de deugdelijkheidseisen wordt in verschillende reacties opgemerkt dat deze in het ter internetconsultatie aangeboden concept niet allemaal (duidelijk) te herleiden zijn tot het betreffende wetsartikel (Artikel 74, lid 2 van de WPO en artikel 67a, lid 2 van de WVO). Daarbij wordt over de volgorde van de deugdelijkheidseisen opgemerkt dat deze (deels) anders is dan de volgorde in de wet.

Er mag geen onduidelijkheid zijn in de verwijzing naar de deugdelijkheidseisen. Daarom is in het advieskader allereerst de volgorde van de deugdelijkheidseisen aangepast aan die in de Wet MRvNS. Ook is in de reacties het advies gegeven om de bewoordingen meer te laten aansluiten bij de wet. Dit advies is overgenomen.

Bij de deugdelijkheidseis over de 'inhoud van het onderwijs: kerndoelen en referentieniveaus' wordt opgemerkt dat er een samenhang in het advieskader gevraagd wordt, die niet is weergegeven in de wet. Daarop is de tekst in het kader aangepast om deze beter aan te laten sluiten bij hetgeen geregeld in artikel 9 van de WPO.

Over de uitwerking van de deugdelijkheidseis 'inhoud van het onderwijs: burgerschapsonderwijs' zijn vragen gesteld. Deze vragen gaan met name over dat de beschrijving van de deugdelijkheidseis in het advieskader vooruitloopt op een eventuele

---

<sup>1</sup> Stb. 2020, 160

wetswijziging. De tekst in het advieskader is daarom aangepast, zodat deze aansluit bij de huidige wetgeving.

In het advieskader is tevens aangegeven dat deze net als de overige onderzoekskaders van de inspectie periodiek wordt aangepast op basis van wijzigingen in de wetgeving.

#### *Overige elementen van kwaliteit*

Ook over de overige elementen van kwaliteit zoals deze in ter internetconsultatie aangeboden concept zijn vermeld, zijn opmerkingen gemaakt over dat de bewoording, volgorde en het aantal deelgebieden in het advieskader afwijkt van het aantal overige elementen van kwaliteit in de wet. Deze opmerkingen hebben geleid tot aanpassing van het advieskader. Zowel het aantal genoemde overige elementen van kwaliteit in het advieskader, als de bewoording en de volgorde daarvan is in overeenstemming gebracht met de wet.

Ten aanzien van het overig element van kwaliteit 'kansen voor kinderen', zoals deze in het concept advieskader genoemd werd, is opgemerkt dat in de uitleg van dit overig element van kwaliteit niet gesproken werd over de verwachtingen ten aanzien van de kinderopvang, terwijl deze wel in de wet staat. Het advieskader is hierop aangepast.

#### *Werkwijze en beoordeling*

In een reactie wordt aangegeven dat in paragraaf 5.4.2 als doel van het advies staat: '(...) initiatiefnemer zich in de oordelen herkent en gestimuleerd wordt om verder na te denken over de kwaliteit van de school.' niet klopt. Deze opmerking is overgenomen en het doel is in het advieskader als volgt omschreven: 'Het vastleggen en onderbouwen van oordelen en bevindingen op zodanige wijze dat de Minister een goede beslissing kan nemen over de aanvraag voor een nieuwe school.'

In een reactie wordt aangegeven dat er sprake is van een korte hersteltermijn. En dat er geen mogelijkheid is tot herstel van een inhoudelijk gebrek. In een andere reactie wordt gevraagd of er een mogelijkheid is tot beroep. Tevens wordt gevraagd welke rechtsmiddelen de initiatiefnemer in het geval van een afwijzend besluit ter beschikking staan. Het gaat niet om een hersteltermijn maar om een termijn van hoor- en wederhoor op het rapport. Er vindt ook geen herbeoordeling plaats. Daarom is twee weken ook een redelijke termijn. Omdat er geen herbeoordeling plaatsvindt, kunnen er ook geen inhoudelijke maar slechts marginale aanpassingen plaatsvinden. Daarnaast is er geen mogelijkheid tot bezwaar en beroep op het advies: het is immers geen besluit. Op het besluit dat de Minister neemt over het voor bekostiging in aanmerking brengen van de school, zijn vervolgens wel bezwaar en beroep mogelijk. In het advieskader is daarom het volgende toegevoegd: 'Tegen het advies van de inspectie staan geen bezwaar en beroep open: het is immers geen besluit. Tegen het besluit van de Minister staan wel bezwaar en beroep open.'