



VH Budget Advies
Loswal 15
3451 DB Vleuten

info@vhbudgetadvies.nl
06 307 380 76

Vleuten, 26 juni 2018

Ik ben bewindvoerder en ik vind het ongepast dat de gemeente een adviesrecht krijgt. De gemeentes hebben enkel en alleen interesse in het omlaag brengen van de kosten en het gaat hen zeer zeker niet om het welzijn van de burgers. Immers, als zij zo begaan waren bij hun burgers, hadden zij hen wel eerder geholpen. Burgers wenden zich nu tot bewindvoerders, omdat ze bij de gemeentes geen gehoor krijgen of niet goed geholpen worden.

Daarnaast heb ik jarenlang ervaring met de werkwijze van gemeentes. Bij veel gemeentes is het een puinhoop en zijn zij onvoldoende in staat om hun burgers op dezelfde wijze te helpen als een bewindvoerder. Wij hebben veel cliënten die bij ons zijn gekomen, omdat ze bij de gemeente nog verder in de problemen zijn gekomen. De laatste tijd worden alle fouten bij de bewindvoerders en de kosten gelegd, maar er wordt helemaal niet gekeken of de gemeentes wel in staat zijn om dezelfde taken als de bewindvoerder uit te voeren. Ik mis de kwaliteitscontrole van de gemeente! Wie is hier de dupe van? De burger.

Veel gemeentes staan er niet bij stil hoeveel werk en taken een bewindvoerder heeft. Als zij al deze taken op zich moeten nemen, zijn zij duurder uit dan de kosten voor een bewindvoerder.

Daarnaast heeft zowel een bewindvoerder, als cliënt, als de maatschappij enorm veel baat bij het curatele- en bewindregister, zodat de kans minder groot is dat er nieuwe schulden ontstaan. Dit zal ook weer tot extra mislukkingen leiden als de gemeentes het zelf gaan doen.

Tot slot zit er nog een behoorlijke fout in de wet:

De gemeente heeft veel te veel taken. Als voorbeeld: Een burger heeft een bijstandsuitkering en schulden, waaronder een schuld bij de gemeente. In de praktijk komt dit veel voor. De gemeente verstrekt de bijstand en vaak wordt de schuld verrekend met de bijstand. Er wordt vooraf geen rekening gehouden met de beslagvrije voet. De gemeente heeft dus een dubbel rol: Geldverstrekker en schuldeiser.

Vervolgens gaat deze zelfde gemeente ook nog de rol van schuldhulpverlener op zich nemen. Weer heeft de gemeente een dubbel rol. De gemeente moet de burger helpen met de schulden, maar is zelf ook schuldeiser. Ik heb het al meegemaakt dat een gemeente weigert cliënt toe te laten tot schuldhulpverlening, omdat de gemeente schuldeiser is en niet akkoord is met de regeling.

Er is dus al een dubbelrol en er is al geen sprake meer van onpartijdigheid.

Hier wil de overheid nu dus nog een rol aan toevoegen. De onpartijdigheid is volledig verdwenen en de burger is de dupe. Dit gebeurt al regelmatig, maar door dit wetsvoorstel zal het nog veel erger worden en ik vind het een grote fout.

Ik ben van mening dat de kosten voor bewindvoering helemaal niet meer voldaan moeten worden vanuit de bijzondere bijstand en dit geheel bij de gemeente weg gehaald moet worden. Waar moet het dan wel vandaan komen: Bij de Raad voor Rechtsbijstand.

Als ik voor een cliënt een toevoeging moet aanvragen, wordt dit vast gesteld door de Raad voor Rechtsbijstand. Waarom wordt het niet mogelijk gemaakt, dat daar ook de kosten voor de bewindvoerderskosten kunnen worden aangevraagd en voldaan.

Ik kan u ook al voorspellen hoe de meeste gemeentes zullen reageren: Zeer enthousiast, want het is voor de gemeente enorm kostenbesparend en zij zijn van het probleem af. Het gaat hen er immers niet om, om hun burgers goed te helpen, maar om kosten te besparen. Zij zullen dan adviesrecht ook niet meer noodzakelijk vinden en zij zullen er dan ook niet happig op zijn om alternatieven voor burgers te bieden, omdat bewindvoering te zwaar zou zijn. Het probleem is dan immers al opgelost.

Met vriendelijke groet,

Anouk van Hoogstraten,
Bescherminingsbewindvoerder