

## STOOP BEWINDVOERING

Wetsvoorstel adviesrecht gemeenten bij schuldenbewind,  
Reactie 16 september 2018

Als beschermingsbewindvoerder wil ik reageren op het bovengenoemde wetsvoorstel.

Ik heb het wetsvoorstel, de memorie van toelichting, de website van Platform 31 en die van Mesis.nu gelezen. Een aantal van mijn bezwaren tegen het wetsvoorstel noem ik hieronder op.

1. Gesproken wordt over het streven naar een minder verstrekkende maatregel van bewindvoering, alsof dit iets bijzonder vervelends zou zijn. Dit steekt mij als bewindvoerder, omdat ik merk dat zowel cliënten als de maatschappij hierbij zijn gebaat. Vaak is bewind ook nog een tijdelijke maatregel, waardoor deze maatregel een flexibel instrument is.
2. Advies vragen door een kantonrechter aan gemeentes zal wel verdragend werken. Als iedereen zich aan indieningstermijnen houdt, gaat het misschien nog wel, maar meestal verwatert dit. Dit is voor een cliënt in nood, want daarover gaat het gewoonlijk, zeer bezwaarlijk.
3. Na het instellen van bewind haalt de afdeling Schuldhulp van een gemeente meestal opgelucht ademhaling, omdat dan cliënten die het zelf niet kunnen, eindelijk de stukken die alsmar niet boven tafel kwamen, aanleveren via de bewindvoerder. Schuldhulp kan zelf goed inschatten of bewind nodig is of niet.
4. Ik vind het ongewenst dat een gemeente advies geeft over de lichamelijke of geestelijke toestand van een cliënt, dit is veel te persoonlijk om te worden beoordeeld door een overheidsinstelling. Bovendien vraag ik mij af of dit nog wel mag in het kader van de AVG die sinds mei 2018 van kracht is.
5. Uit de memorie van toelichting:  
Gemeenten zijn op grond van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening verantwoordelijk voor het bieden van passende ondersteuning bij schulden aan hun inwoners. Gemeenten zijn op dit moment vaak niet op de hoogte van verzoeken tot instelling van beschermingsbewind wegens problematische schulden. Daardoor kunnen zij onvoldoende regie voeren op het terrein van schuldhulpverlening. Zij ervaren het gebrek aan zicht op de instroom in beschermingsbewind als problematisch.  
Het gebrek aan zicht op bewindsaanvragen is voor gemeentes op een veel minder verstrekkende manier op te lossen.  
De rechter buigt zich bij de beslissing op het verzoek tot instelling van beschermingsbewind wegens problematische schulden nu uitsluitend over de vraag of beschermingsbewind moet worden ingesteld. Hij kan daarbij op dit moment onvoldoende afwegen of kan worden volstaan met een minder ingrijpende vorm van ondersteuning die mogelijk passender is voor de betrokkene.  
Volgens mij is een rechter heel goed in staat dit na te vragen bij de zitting en dit doet een kantonrechter in de praktijk ook.

Graag ontvang ik van u de conclusies van de consultatie over dit wetsvoorstel.  
Mr. C.A. Stoop, bewindvoerder