

INTERNETCONSULTATIE WETSVOORSTEL AFSCHAFFING LERARENREGISTER

Reactie College van Bestuur Lucas Onderwijs, Den Haag

In antwoord op de vragen die in het kader van de internetconsultatie zijn gesteld, reageren wij als volgt.

In hoeverre vindt u dat het lerarenregister in huidige vorm moet blijven bestaan in de wet terwijl niet duidelijk is hoe de nieuwe koers voor professionalisering van leraren eruit ziet?

De suggestie dat het lerarenregister in zijn huidige gedaante – onder verantwoordelijkheid van de overheid - op termijn doorgang vindt, wordt door dit wetsvoorstel weggenomen. Leraren en scholen krijgen de gelegenheid om te werken aan een wijze van professionaliseren die past bij hun situatie en behoeften. Wij ondersteunen die benadering.

Onder schoolbesturen, schoolleiders, schoolteams en leraren wordt – los van enig register - groot belang gehecht aan het onderhoud van de bekwaamheid van leraren. Aansluitend bij dit collectieve verantwoordelijkheidsgevoel is het een goede zaak om ook de verantwoordelijkheid van de individuele leraar daarvoor tot uitdrukking te brengen en te verankeren. Om de beroepsgroep van leraren in staat te stellen hierin een eigen, passende weg te kiezen, is het van belang terug te keren naar waar het om is begonnen: continu onderhoud van de beroepsbekwaamheid. Het wettelijk instandhouden van het lerarenregister dreigt de beroepsgroep te belemmeren in zijn denken over de wijze waarop leraren een publiek *statement* kunnen maken over het onderhoud van hun beroepsbekwaamheid. Het verlaten van het denken over een register als onontkoombaar sluitstuk van professionalisering maakt de weg vrij voor een nieuwe invulling van de verantwoordelijkheid van leraren zelf, aansluitend bij de wettelijke bepalingen over het beroep van leraar (art. 31a WPO en WEC, art. 32e WVO etc.).

Wat is uw mening over de verplichting van het bevoegd gezag om een professioneel statuut vast te stellen? In hoeverre zou deze verplichting reeds voorafgaand aan de nieuw te ontwikkelen koers van het lerarenregister moeten gelden?

Wij zien in onze scholen onder leraren maar een beperkte behoefte om te investeren in een professioneel statuut. Door het ontbreken van de professionele standaard die aan de basis zou moeten staan van het professioneel statuut, ontbreekt het leraren aan aanknopingspunten om aan het professioneel statuut inhoud te geven. Naast die basis is ook het vervolg (register of niet, van de overheid of niet) onzeker. Daarom is het niet effectief voor de kwaliteit van het onderwijs om op het opstellen van het professioneel statuut te sturen. De zeggenschap van leraren is in beginsel goed verankerd in de sectorwetten. De wettelijke verplichting om een professioneel statuut op te stellen kan daarom vervallen tot het moment dat het statuut in de systematiek van kwaliteitsborging en vanuit de beleving van leraren een rol heeft gekregen.

Wat is uw opvatting over het wettelijk verplichte bekwaamheidsdossier dat het bevoegd gezag over leraren moet bijhouden?

In lijn met het voorgaande is het logisch om de status quo te handhaven. Het verplichte bekwaamheidsdossier maakt nu onderdeel uit van de lopende processen op de scholen. Het is goed om de continuïteit in het proces van bekwaamheidsonderhoud te handhaven tot het moment dat er een nieuwe, breed gedragen benadering van de borging van het bekwaamheidsonderhoud is ontstaan. Het bekwaamheidsdossier kan daarom in stand blijven tot er een nieuwe ontwikkeling is.

Wat is uw opvatting over een wettelijke definitie van het beroep leraar?

In de wet zijn vrij recent de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van leraren opgenomen. Voor de transparantie van de rol van de leraar is dit binnen de school en naar het publiek toe bevorderlijk. Tot die verantwoordelijkheden behoort ook het onderhouden van de bekwaamheid van leraren als onderdeel van het team. Wij vinden het vasthouden aan de bepalingen over het beroep van leraar ook passend in een situatie waarin geen lerarenregister voorkomt. Wij pleiten daarom – met de indieners van het wetsvoorstel - voor het handhaven van de definitie als vastgelegd in art. 31a, 1^{ste} t/m 3^{de} lid WVO en WEC en m.m. art 32^e WVO.