

**Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie EZ**  
**Directoraat-generaal Energie**  
**Postbus 20101**  
**2500 EC Den Haag**

*Datum* : 16 mei 2011  
*Subject* : internetconsultatie  
"Regeling afsluitbeleid voor kleinverbruikers van elektriciteit en gas"

Geachte heer/mevrouw,

VOEG maakt graag gebruik van de consultatie over het ontwerp Regeling afsluitbeleid voor kleinverbruikers van gas en elektriciteit. Daarbij willen we in het bijzonder de taakverdeling tussen netbeheerders en leveranciers onder de aandacht brengen. In onze beleving sluit de voorgestelde regeling onvoldoende aan bij deze taakverdeling en de werkwijze in de dagelijkse praktijk.

#### Vergunninghouder of netbeheerder

In de regeling wordt op diverse plaatsen gebruik gemaakt van de woordconstructie "netbeheerder of een vergunninghouder" terwijl in de praktijk geen sprake is van een "of" situatie.

- artikel 2, artikel 5, artikel 6, artikel 8 en artikel 10: Alleen een netbeheerder kan overgaan tot afsluiten en weer opnieuw aansluiten.
- na het van kracht worden van het verplichte leveranciersmodel is ook in de overige artikelen meestal geen sprake meer van een "of" situatie maar is het de leverancier die de contacten met de kleinverbruiker onderhoudt als het gaat om betalingen.

#### Belangrijkere rol voor de netbeheerder

Mede door het veelvuldig gebruik van de woordconstructie "netbeheerder of vergunninghouder" laat de voorgestelde regeling kansen liggen om werkwijzen verder te verbeteren en betalingsproblemen bij kleinverbruikers vroegtijdig te signaleren en aan te pakken. Daardoor verhindert de voorgestelde regeling niet dat wanbetalers van de ene naar de andere leverancier worden doorgeschoven terwijl de schuld alsmaar verder oploopt, mogelijk zelfs zonder dat schuldhulpverlening wordt ingeschakeld.

Leveranciers kunnen bij wanbetaling slechts een verzoek naar de netbeheerder sturen om de levering te beëindigen. Daarbij is het voor de leverancier niet relevant of deze beëindiging administratief is (door de desbetreffende leverancier uit het aansluitingenregister te verwijderen als zijnde de leverancier van de desbetreffende verbruiker) of dat daadwerkelijk tot afsluiting wordt overgegaan. Voor de netbeheerder zijn aan die laatste optie hoge kosten verbonden. De eerste optie is slechts mogelijk als zich voor de desbetreffende kleinverbruiker een nieuwe leverancier meldt. Het is derhalve voor netbeheerders aantrekkelijk om de kleinverbruiker te stimuleren onverwijld een nieuwe leverancier te zoeken. Deze nieuwe leverancier heeft op dat moment geen weet dat de leverancierswissel te wijten is aan het verzoek tot beëindiging levering wegens wanbetaling.

Dit doorschuiven van wanbetalers is eenvoudig te ondervangen door aan het bericht "verzoek einde levering" een motivatie toe te voegen, in de zin van "dit verzoek heeft wel/niet te maken met betalingsgedrag van de desbetreffende kleinverbruiker". Zodra een netbeheerder een verzoek tot beëindiging levering ontvangt met de melding dat het verzoek voortvloeit uit betalingsproblemen, zou de procedure van artikel 3 opgestart moeten worden waarbij "netbeheerder of vergunninghouder" vervangen wordt door "netbeheerder" onder de toevoeging van een nieuw subartikel met de strekking dat de leverancier/vergunninghouder die een verzoek tot beëindiging levering wegens betalingsproblemen instuurt, verplicht is om de netbeheerder de gegevens te verstrekken zoals gemeld onder lid 2 van artikel 3.

#### Noodleverancier

Voornoemde procedure voorziet nog niet in het voortzetten van leveringen nadat de leverancier die daarom heeft verzocht, uit het aansluitingenregister is verwijderd. In voorkomende gevallen mag immers niet worden afgesloten terwijl er geen actieve leverancier geregistreerd is. Dit zou kunnen worden ondervangen door te accepteren dat netbeheerders in deze situatie noodgedwongen optreden als leverancier. Een fraaiere oplossing zou zijn als gemeentes hiertoe leveranciersdiensten ontwikkelen, dan wel "sociale leveringen" uitbesteden aan gekwalificeerde leveranciers. Deze door de "sociale dienst ingeschakelde leverancier" kan vervolgens in samenwerking met de netbeheerder de procedures van de voorgestelde regeling doorlopen zoals vervat in artikel 3 t/m artikel 10. In grote lijnen wordt het systeem zoals hier voorgesteld in België reeds toegepast.

Mocht u naar aanleiding van dit commentaar vragen hebben, dan horen wij dat graag. Wij zijn gaarne bereid een en ander nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Sjef Peeraer  
Voorzitter VOEG  
Postbus 9209  
3007 AE ROTTERDAM