



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 17 maart 2023

Behandeld door secretariaatwethoudermoorman@amsterdam.nl

Onderwerp Reactie consultatie Wijziging Regeling afsluitbeleid kleinverbruikers elektriciteit gas en Warmteregeling

Geachte heer Jetten en mevrouw Schouten,

Via deze brief reageer ik graag op de consultatie Wijziging Regeling afsluitbeleid kleinverbruikers elektriciteit gas en Warmteregeling. Uit het voorliggende voorstel maken wij op dat u van mening bent dat het huidige afsluitbeleid niet meer van deze tijd is en dat de ministeriële regeling een structurele aanscherping verdient. Dat inzicht juichen wij toe.

In oktober 2022 heeft het kabinet het afsluitbeleid via een tijdelijke wijziging aangescherpt om kleinverbruikers van energie tijdens de winterperiode beter te beschermen tegen afsluiting. Deze aanscherping heeft in het laatste kwartaal van 2022 geleid tot een daling van het aantal afsluitingen met 68% ten opzichte van een kwartaal eerder. Ook in Amsterdam is er een duidelijk kantelpunt zichtbaar in het aantal contractontbindingen sinds de invoering van dit afsluitbeleid. Afsluiten blijft weliswaar mogelijk, maar alleen in het geval van aantoonbaar misbruik, fraude of veiligheidsrisico's en bij betalingsproblemen als allerlaatste stap. Dat is een positieve ontwikkeling, maar wij zien ook dat een zeer kansrijke verbetering nog ontbreekt.

De huidige regelgeving biedt een onvoldoende duidelijke wettelijke grondslag voor netbeheerders om gemeenten te informeren over afsluitingen. Dat belemmert ons bij het voorkomen van afsluitingen van onze inwoners en het oplossen van crisissituaties. De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) biedt weliswaar een wettelijke grondslag voor een aantal instanties om signalen over betalingsachterstanden aan gemeenten door te geven (vroegsignalering), maar voor netbeheerders geldt dit niet. Wij pleiten ervoor dat hier een structurele oplossing voor komt.

Op dit moment stelt de Autoriteit Persoonsgegevens vraagtekens bij het uitwisselen van adresgegevens tussen gemeenten en netbeheerders, over inwoners bij wie een afsluiting dreigt. In Amsterdam experimenteren we hier via een pilot mee en we zien dat dit ons in staat stelt succesvolle crisisinterventies bij dreigende afsluitingen te plegen. Ik denk dat het belangrijk is om te onderzoeken of dit van toegevoegde waarde is naast de vroegsignalering en het voorgenomen beleid waarin de leverancier straks ook melding moet maken bij de gemeente van een geplande contractontbinding wegens wanbetaling.

Ten aanzien van de vragen die u in de consultatie stelt:

Vraag 1: biedt de voorgenomen wijziging een voldoende mate van balans tussen bescherming voor de (klein)verbruiker en inspanning voor de energieleverancier om contractontbinding wegens wanbetaling, met als gevolg afsluiting, te voorkomen?

Ja, de voorgenomen wijzigingen zorgen ervoor dat er een minimaal eisenpakket voor sociaal incasseren alvorens overgegaan mag worden tot contractontbinding wegens wanbetaling.

Vraag 2: is het uitwisselen van signalen tussen de leverancier en de instantie ten behoeve van schuldhulpverlening (gemeente) voldoende duidelijk en proportioneel?

In onze ogen is een aanvulling op artikel 4 van de betreffende regeling gewenst. Naast het uitwisselen van signalen tussen de leverancier en de instantie ten behoeve van schuldhulpverlening moet ook aan netbeheerders duidelijk de mogelijkheid worden geboden om de instantie ten behoeve van schuldhulpverlening (gemeente) te wijzen op een aanstaande afsluiting. Dit kan voorkomen dat iemand in bestaansonzekerheid belandt en beperkt het risico dat nieuwe schulden zich opstapelen. Het fungeert als laatste vangnet voor afsluiting.

Artikel 4 van de betreffende regeling specificeert de uitvoering van netbeheerders en legt ze de verplichting op om zich in te spannen *'om in persoonlijk contact te treden met de kleinverbruiker teneinde deze te wijzen op mogelijkheden om betalingsachterstanden te voorkomen en te beëindigen'*. Aan dat artikel zien we graag een verduidelijking toegevoegd dat netbeheerders indien gewenst gemeenten mogen inschakelen om betalingsachterstanden op te lossen en afsluiting te voorkomen.

Een concrete teksttoevoeging zou kunnen zijn:

"De netbeheerder of de vergunninghouder kan zich wenden tot de gemeente met een verzoek om invulling te geven aan de in artikel 3 Wet gemeentelijke schuldhulpverlening bedoelde taak om schuldhulpverlening te geven."

Daarnaast willen we benadrukken dat melding van een leverancier over een voorgenomen contractontbinding wegens wanbetaling aan de gemeente zeer wenselijk voorgenomen beleid is. Het is daarbij wel belangrijk om te borgen dat de signalen via één kanaal worden aangeleverd bij de gemeente. Dit maakt het mogelijk om de melding van een voorgenomen contractontbinding goed te koppelen aan de eerder gedane meldingen over de betaalachterstand in de vroegsignalering.

Indien u behoefte heeft aan een extra toelichting over de ervaringen uit onze lokale pilot dan zijn we bereid om daarover in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet,



Marjolein Moorman
Gemeente Amsterdam
Wethouder Armoedebestrijding en Schuldhulpverlening