

Beste Lezer,

Ik ben een ondernemer met een 100% online verkoop kanaal in e-sigaret gerelateerde producten. De voorgestelde wetgeving zal mijn bedrijfsactiviteiten tot een einde brengen. Hoewel het een vervelende bijkomstigheid is in mijn leven, is dat niet de reden waarom ik reageer op het voorstel. Ik ben van mening dat de overheid aan de verkeerde knop draait. De wetgeving is een draconische maatregel die te weinig rekening houdt met de diversiteit aan doelgroepen, productsoorten en internet account autorisatie technieken. Een maatregel die voorkomt uit een ogenschijnlijke angst zonder feitelijke onderbouwing gebaseerd op relevante ervaringscijfers. Ik stel dan ook vraagtekens bij de effectiviteit van deze nieuwe wet in het bereiken van het doel: een rookvrije generatie in 2040. Daarnaast stel ik ook de vraagtekens bij de inzet van deze wetgeving op de verschillende productsoorten. Ik denk dat voor bepaalde doelgroepen en bepaalde producten je met dit beleid het kind met het badwater weggooit.

Laat ik beginnen met jullie te delen dat ik als mens en als ondernemer volledig achter het hogere doel sta, te weten, het bereiken van een rookvrije generatie. Nicotine houdende producten, in welke vorm dan ook, zijn in meer of mindere mate schadelijk voor de gezondheid en niet wenselijk. Ik kan wel weer (zoals velen voor mij) een heel betoog gaan houden dat er gradatie verschillen in schadelijkheid zitten tussen de diverse producten, maar in essentie is dat niet relevant voor het hogere doel. En daar zit dan ook direct de contradictie. Hoewel de gradatie van schadelijkheid niet relevant is om het hogere doel te bereiken, is deze juist uiterst relevant voor de weg ernaar toe. Mijn inziens kan je geen uniforme distributie uitfaseringsaanpak hanteren voor producten die verschillend niveau van schadelijkheid hebben en andere gebruikersgroepen hebben. Een gedifferentieerde aanpak zal volgens mij meer effect gaan hebben.

Ik heb lang nagedacht over de kernvraag wat deze nieuwe wet nu tracht te bereiken. Volgens mij is er maar 1 doel omschreven en dat is het vermoeilijken van de verkrijgbaarheid door het distributie netwerk te verkleinen. Dit alles voornamelijk gericht om de makkelijk te verleiden jeugdige (niet-) roker te beschermen. En goed tussen de regels doorlezend zou ik het kunnen interpreteren als een verbod op tabaksproducten zonder feitelijk de stap tot volledig verbod in te zetten. Mijn inziens een te eenzijdige insteek welke een negatieve connotatie met zich meebrengt bij al die mensen die traditionele sigaretten roken en ervan af willen komen.

Om mijn uitspraken beter te kunnen volgen is het van belang dat ik u eerst meeneem in mijn kader van denken van waaruit dit document tot stand is gekomen. Om dit te kunnen doen wil ik graag een paar classificaties aan u voorleggen. Ten eerste zijn er mijns inziens een aantal doelgroepen waarmee in de formulering van een succesvolle aanpak rekening gehouden dient te worden. Hieronder een aantal van de kern doelgroepen:

1. Verstokte rokers van traditionele sigaretten die nooit zullen gaan (kunnen) stoppen met het roken van traditionele sigaretten
2. Verstokte rokers van traditionele sigaretten die onder extreme druk zullen stoppen met het roken van traditionele sigaretten
3. Rokers van traditionele sigaretten die voldoende besef op de schadelijkheid ervan hebben en maximaal een (beperkte) wilskracht hebben om minder schadelijk hun nicotine verslaving te moeten blijven voldoen. Volledig stoppen is een brug te ver hen.
4. Rokers van traditionele sigaretten die voldoende besef op de schadelijkheid ervan hebben en de wil hebben om uiteindelijk te willen en kunnen stoppen met hun nicotine verslaving (in welke vorm dan ook)

5. Ex-rokers van traditionele sigaretten die al een omslag hebben gemaakt naar het gebruik van alternatieve producten zoals e-sigaretten en op weg zijn naar de volgende fase: nicotine vrij leven
6. Ex-rokers die succesvol gestopt zijn met het gebruik van welke nicotine houdend product dan ook
7. De niet beïnvloedbare niet roker die volledig beseft heeft dan je nicotine houdende producten niet moet gebruiken.
8. De beïnvloedbare niet roker die onder druk toe kan/gaat geven aan een opstap tot nicotine houdende producten.

Ten tweede zijn mijn inziens een aantal nicotine houdende productgroepen te maken die elk een ander niveau van gezondheidsschade in zich hebben. Ik heb ze in de lijst gezet van hoge mate van schade naar lage mate van schade zonder er nu direct een kwalificatie aan te hangen.

1. De traditionele sigaret gericht op verbranding van tabak
2. Snuf/Kauwtabak
3. E-sigaretten gebaseerd op verwarming van traditionele tabak
4. E-sigaretten gebaseerd op vloeistof
5. Nicotinepleisters, -kauwgums, -sprays (al deze producten vallen niet onder tabakswetgeving)

Als laatste zijn er nog de psychologische/emotionele componenten.

- De mate van de rookverslaving. In welke mate heeft een persoon de wilskracht, vastberadenheid en doorzettingsvermogen om iets aan zijn verslaving te doen
- De aantrekkelijkheid van een product. In welke mate geeft het product je iets wat totaal niet met het primaire doel van het product te maken heeft. Denk hierbij aan termen als stoerheid, cool zijn, hippe zijn, erbij horen, uitgelachen worden, etc.

Bovenstaande classificaties laten zien dat de oplossingsruimte voor een beleid op dit vlak veelzijdiger is dan alleen een eenheidsworst aanpak door het afsluiten van verkoop op afstand. Je hebt verschillende product soorten, gebruikersdoelgroepen en persoonlijke motivaties. Wil je dat mensen meegaan in een beweging dan zal je alternatieven moeten aanbieden om ze van het kwade (lees traditionele sigaret) via het minder kwade naar het betere (lees alternatieve producten) en uiteindelijk naar het gewenste pad te krijgen. Je moet dus bereid zijn in kleinere stappen naar je doel te gaan. Laat ik concreet worden in de aanpakken die mijns inziens wel gaan helpen

1. Verschil in distributie strategie voor de diverse productgroepen

Een wet gericht op het vermoeilijken van het verkrijgen van de traditionele sigaret is een prima stap om het ergste kwaad te bestrijden. Het zal gebruikersgroepen 1 & 2 raken gericht op het uitbannen van productsoort 1. Maar als je dat doet geef doelgroepen 1 & 2 dan een weg vooruit. Zorg dat alternatieve producten (productgroepen 2-5) wel via een breder distributie netwerk verkrijgbaar zijn.

2. Selectieve verkooppunten (zowel online als offline)

Een wet gericht op specialisatie van verkopende partijen. Voorkom dat alternatieve productgroepen (2-5) als "snoepjes" overal verkrijgbaar zijn. Alleen partijen met verstand van zaken zou je deze producten moeten laten verkopen. Dat heeft de overheid voor farmaceutisch georiënteerde alternatieve al geregeld via de drogist/apotheek. Men zou dat voor e-sigaret gerelateerde producten net zo kunnen insteken. Er is namelijk een groot verschil tussen het gebruik van traditionele sigaretten en het gebruik van e-sigaretten. Je hoeft geen kennis te hebben voor het gebruik van traditionele sigaretten. Daarentegen zijn e-sigaretten technologisch van aard. Je moet componenten onderhouden en juist gebruiken.

Daar is kennis voor nodig die diep en breed beschikbaar is bij een verkopende partij die niet elke detailhandelszaak kan bieden. Zeker met het oog op gebruikers groep 2-5. Zij hebben noodzaak aan en zijn gebaat bij zulks distributie strategie. Help die mensen verder om van de traditionele sigaret af te komen.

3. Verscherping leeftijd verificatie op internet verkopen

De overheid heeft een geweldig middel in handen welke ik morgen zou inzetten als ik erbij kon komen. Dat middel heet DigiD. Een hoogdrempelig en persoonlijk autorisatie protocol. Een aankoop laten autoriseren via DigiD zou direct een einde maken aan de huidige discussie dat jeugd het overal kan kopen en beveiliging kan omzeilen. Dit middel wordt ook gebruikt door andere branches zoals verzekeringen en pensioenen. Dus waarom net aan websites die onder overheidsregulering vallen. Het maakt het kanaal verkoop op afstand, zeker via internet technologie, identiek sluitend als het tonen van je ID.

4. Verhoging van de NIX18 leeftijd voor tabakswaren

Volg een strategie waarin je van een bepaald geboorte jaar niet meer tabakswaren en alternatieve producten mag kopen.

5. Scherper zijn op product groepen die er op de markt toegelaten worden

Wees in de TPD richtlijnen kritischer over werk soort producten en technieken je toelaat als e-sigaretten. De onlangs sterk opkomende en jongere aantrekkende wegwerp modellen zou je gewoon in de handel moeten verbieden. Maar dit staat gedeeltelijk los van de voorgestelde wetsaanpassing.

In conclusie

Ik hoop dat mijn schrijven en daarin gevoerde betoog leidt tot een goed gesprek tussen de branche vereniging(en), ondernemers en overheid om tot effectieve oplossingen te komen die leiden tot een rookvrije generatie in 2040 met als winst een minder gebruik van traditionele sigaretten door de oudere generaties.

Mijn grootste angst is niet dat ik mijn bedrijfsvoering moet staken, maar dat we elkaar over 10 jaar aankijken en moeten concluderen dat

1. De opstap van jeugd naar rookwaren en haar alternatieve producten niet verlaagd is omdat men het gewoon uit het buitenland binnen laat komen via internet
2. Veel meer mensen de stap naar het gebruik van alternatieven op de traditionele sigaret niet gebruiken of goed weten te vinden omdat het distributie netwerk voor deze producten zo klein afgeschaald is dat het nauwelijks bereikbaar is voor mensen
3. We steeds meer verhalen gaan lezen van gebeurtenissen waarin mensen sterven doordat ze zelfstandig vloeistoffen maken of aan producten knutselen. We hebben dit vanuit de USA al eens meegemaakt toen slimmeriken THC gingen mixen in vloeistof.

Met sportieve groet,

Handelslijn B.V.

Webshop Damphuis.nl