



## MEMO

**Onderwerp:** Opmerkingen t.a.v. de concept-Alcoholregeling  
**Datum:** 28 april 2020  
**Van:** Frank Joosten

---

### Opmerkingen t.a.v. de Alcoholregeling

#### Artikel 2

In artikel 2, lid 2 staat vermeld dat een verbindingslokaliteit een 'afsluitbare toegang' heeft. In de toelichting op dit artikel 2 wordt dat nader geduid als een 'deur'. In de praktijk is er veel onduidelijkheid over deze afsluitbare toegang. Deze toegang kan namelijk worden uitgevoerd als een gewone 'deur', maar ook zie je in de praktijk bijvoorbeeld vaak rolluiken.

Derhalve adviseer ik om de term 'deur' niet te gebruiken in de toelichting maar te refereren aan een *'afsluitbare toegang zoals bijvoorbeeld een deur of rolluik'*.

#### Artikel 5

In dit artikel is geregeld dat een besluit tot het verlenen van een vergunning als bedoeld in artikel 3 van de wet wordt gesteld op een formulier dat overeenkomt met het daartoe als model D in de bijlage bij deze regeling opgenomen model.

In dit Model D wordt echter volledig voorbijgegaan aan het bepaalde in artikel 6 van de wet. In dit artikel wordt namelijk gesteld dat op de voorbereiding van een beslissing tot verlening van een vergunning op grond van artikel 3 voor het horecabedrijf aan een paracommerciële rechtspersoon afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is.

In artikel 7:1, eerste lid, onder d, van de Awb staat vermeld dat degene aan wie het recht is toegekend tegen een besluit beroep op een administratieve rechter in te stellen, alvorens beroep in te stellen, tegen dat besluit bezwaar dient te maken, tenzij het besluit is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb.

Dat betekent dan dat rechtstreeks beroep kan worden ingesteld bij de administratieve rechter voor zover het een alcoholwetvergunning betreft voor een paracommercieel horecabedrijf.

Dat betekent dat de bezwaarclausule zoals vermeld in het model D zoals bedoeld in artikel 5 van de Alcoholregeling niet in overeenstemming is met de hiervoor beschreven procedure voor zover het een vergunning betreft aan een paracommerciële instelling.

Nu staat aldaar:

*Op grond van artikel 7.1 van de Awb kan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken binnen zes weken na de dag waarop het besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift indienen bij de burgemeester.*

Model D zou moeten worden gesplitst in model D-1 (voor commerciële horecabedrijven en slijtersbedrijven) en een model D-2 voor (paracommerciële instellingen).

De bezwaarclausule van model D-2 zou moeten luiden (of iets vergelijkbaars):

*Op grond van artikel 7.1 van de Awb kan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken binnen zes weken na de dag waarop het besluit bekend is gemaakt, een beroepschrift indienen bij de administratieve rechter.*

*Geen beroep bij de administratieve rechter kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen als bedoeld in artikel 3:15 van de Awb naar voren heeft gebracht.*

#### **Artikel 8**

In artikel 1, lid 3 van de Alcoholwet is het volgende opgenomen:

*Deze wet is, met uitzondering van de artikelen 20, 21 en 24, derde lid, niet van toepassing op:*

- a. vervoermiddelen die bestemd zijn voor het vervoer van personen, tijdens hun gebruik als zodanig;*
- b. legerplaatsen en lokaliteiten, aan het militair gezag onderworpen, gedurende de tijd dat deze uitsluitend voor militaire doeleinden worden gebruikt;*
- c. op luchtvaartterreinen opengesteld voor verkeer van en naar landen buiten de Europese Unie gelegen winkels in het gebied dat uitsluitend toegankelijk is voor personen die in het bezit zijn van een geldig reisbiljet of een daartoe afgegeven persoonsgebonden kaart.*

Alhoewel het merendeel van de bepalingen in de Alcoholwet aldus niet van toepassing is op de in de onder a, b en c vermelde situaties, gelden wel de artikelen 20, 21 en 24, lid 3.

Zou het dan niet logisch zijn dat in die situatie dat sprake is van een voor publiek toegankelijke plaats, ook het nieuwe artikel 45a van toepassing zou moeten zijn en aldus aan voormelde opsomming zou moeten worden toegevoegd zodat daarop toezicht mogelijk wordt?

#### **Artikel 12 t/m 19**

In de toelichting wordt gesteld dat 'artikel 21 verder een aantal verouderde verwijzingen herstelt ...'.

Artikel 21 moet artikel 19 zijn.

#### **Opmerking over nieuwe Alcoholwet**

Toch nog even een opmerking over de Alcoholwet, artikel 30a.

Is de lex silencio positivo van toepassing op deze procedure?

Niet alleen in artikel 3, lid 2 en 4, lid 6 maar ook in artikel 35, lid 6 van de Alcoholwet staat vermeld dat met toepassing van artikel 28, eerste lid, laatste zinsnede, van de Dienstenwet paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is op de aanvraag als bedoeld in die artikelen.

Dat betekent aldus dat wanneer de burgemeester om wat voor reden dan ook, niet tijdig een beslissing neemt op de aanvraag van een vergunning of ontheffing, deze vergunning niet van rechtswege is verleend.

Echter, in artikel 30a van de wet is niet opgenomen dat paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is op de aanvraag om een ontheffing als bedoeld in dit artikel.

Het is echter uitdrukkelijk niet de bedoeling geweest om door tijdsverloop in de besluitvorming het bijschrijven van een leidinggevende als een voldongen feit te beschouwen. De burgemeester dient een besluit te nemen op de aanvraag en daarbij te onderzoeken of zich geen weigeringsgronden voordoen. Pas als na onderzoek blijkt dat de nieuwe leidinggevende voldoet aan de vereisten van artikel 8 van de wet, dan wordt het aanhangsel aangepast.

Het is alleen een tegemoetkoming geweest aan de praktijk dat gewacht moest worden op de bijschrijving voordat betrokkene al in de functie van leidinggevende mocht werken. Dat kan vaak weken duren. Maar deze tegemoetkoming kent alleen een tijdelijke basis, want uiteindelijk vervalt die uitzondering als de burgemeester negatief besluit op het verzoek tot wijziging van het aanhangsel.

De gemeenten hebben tegen deze tegemoetkoming bezwaar gemaakt omdat er dan tijdelijk een niet getoetste leidinggevende kan functioneren als zodanig. En dat zou zich voortdurend kunnen herhalen. Om aan de bezwaren van de gemeenten tegemoet te komen, is in artikel 31, derde lid, onder b, een mogelijkheid opgenomen wegens misbruik van de procedure van artikel 30a de vergunning in te trekken.

Echter, in artikel 28, eerste lid van de Dienstenwet is formeel bepaald dat de lex silencio positivo van toepassing is op een aanvraag om een vergunning die onder de Dienstenwet valt, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald.

De lex silencio positivo is de regeling waarbij een beschikking automatisch verleend wordt als de overheid niet tijdig op de aanvraag van een beschikking heeft beslist.

Hiermee wilde het kabinet tijdige besluitvorming bij vergunningaanvragen bevorderen. In de gewijzigde Drank- en Horecawet is zoals hiervoor vermeld in artikel 3, tweede lid, artikel 4, zesde lid en artikel 35, zesde lid bepaald dat de lex silencio positivo (paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht) niet van toepassing is op deze aanvragen.

Ten aanzien van de aanvragen als bedoeld in artikel 30a, eerste en tweede lid van de Alcoholwet (ook artikel 30) is niet expliciet bepaald dat de lex silencio positivo niet van toepassing is. De aannahme is derhalve dat de lex silencio van toepassing is op deze aanvragen. Dit betekent dus dat een aanvraag binnen de wettelijk gestelde termijn afgewikkeld dient te worden. Gebeurt dit niet, dan is het bij de vergunning behorende aanhangsel van rechtswege verleend.

Derhalve het advies om ook in artikel 30a van de Alcoholwet een lid 7 toe te voegen waarin is bepaald dat met toepassing van artikel 28, eerste lid, laatste zinsnede, van de Dienstenwet paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is op de aanvraag als bedoeld in het tweede lid.

## **Academie voor bijzondere wetten**

Frank Joosten,  
Tel. 06-51913142.