

Geachte mevrouw, heer,

In het kader van de consultatie van de Algemene Leidraad Wwft en Sw 1977, wil ik graag de onderstaande reactie geven.

Allereerst zou in de Leidraad artikel 5:4 Wwft toegelicht moeten worden. In dat artikellid staat dat artikel 5 niet van toepassing is op de gevallen van artikelen 6 en 7, dus wanneer het vereenvoudigd cliëntenonderzoek wordt toegepast. Het is onduidelijk wat dit betekent. Betekent dit dat een instelling bij het vereenvoudigd cliëntenonderzoek t.a.v. een laag risicoklant geen gebruik mag maken van de CDD gegevens van een andere instelling, geen resultaatsverplichting heeft en ook niet over alle CDD gegevens hoeft te beschikken?

Ook zou nader toegelicht moeten worden wat nu echt vereist is o.g.v. artikel 6. Bij bewezen laag risico lijkt te kunnen worden gesteld dat artikel 3 niet van toepassing is want in artikel 6 staat "in afwijking van artikel 3, tweede tot en met vierde lid". Echter op p. 14 en p.26 van de Leidraad staat dat het cliëntenonderzoek in geen geval achterwege kan blijven. Op grond van artikel 6 in combinatie met artikel 5:4 zou het voldoende lijken te zijn om voor het vereenvoudigd cliëntenonderzoek dus niet meer dan een paar gegevens te verzamelen.

In de tabel hieronder staan diverse punten die verduidelijkt kunnen worden met name omdat de toelichting in de Leidraad niet in overeenstemming lijkt de zijn met de tekst van de Wwft.

p. 9	"Er geldt een vergunningplicht voor financiële ondernemingen."	Verduidelijkt moet worden dat dit niet geldt voor de financiële ondernemingen aangewezen op grond van art. 1a:3 onder a: "instelling die geen bank is en in hoofdzaak zijn bedrijf maakt van het verrichten van één of meer werkzaamheden die worden genoemd in bijlage I bij de richtlijn kapitaalvereisten"
p.12 para 4.3	"Deze verplichting [compliance functie] geldt alleen indien het dagelijks beleid van de Wwft-instelling wordt bepaald door twee personen of meer. Dat is alleen het geval bij rechtspersonen en vennootschappen en niet bij natuurlijke personen die (zelfstandig) handelen in het kader van hun beroepsactiviteiten." "De verplichting om een auditfunctie in te stellen geldt, zoals ook bij de compliancefunctie het geval is, naar haar aard alleen voor rechtspersonen en vennootschappen."	Op grond waarvan wordt deze guidance gegeven? In art. 2d:2 en art. 2d:4 is geen verwijzing naar art. 2d:1 opgenomen. Het volgt daarom niet uit de wet dat voor de compliance en audit functie de voorwaarde geldt dat er 2 of meer beleidsbepalers moeten zijn. Geldt de verplichting voor een compliance functie ook voor een VOF of een BV van slechts twee personen? Het criterium in art. 2d:2 en 2d:4 is "aard en omvang", maar volgens deze guidance is rechtsvorm het criterium.
p.15 para 5.2.1	"De Wwft-instelling kan in voorkomend geval verplicht zijn om de natuurlijke persoon die de rechtspersoon vertegenwoordigt te identificeren en zijn identiteit te verifiëren. De instelling is hiertoe verplicht indien daar aanleiding toe bestaat, bijvoorbeeld als er sprake is van een verhoogd risico."	Onduidelijk is waar uit de Wwft volgt dat deze verplichting alleen geldt "indien daar aanleiding toe bestaat, bijvoorbeeld als er sprake is van een verhoogd risico" Art. 3:2e luidt "...in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren." In de DNB Leidraad (p.18) wordt "in voorkomend geval" uitgelegd als in het

		<p>geval dat er sprake is van een vertegenwoordiger de identificatie en verificatie moet plaatsvinden.</p> <p>Verder duidt in de Wwft de bewoording “redelijke maatregelen” op een risicogebaseerde aanpak (en niet “in voorkomend geval”).</p> <p>Deze mogelijkheid tot risicogebaseerde aanpak voor de verificatie van de identiteit van de vertegenwoordiger volgt ook niet uit artikel 33:2 onder c sub 3 waarin staat dat “van degenen die voor de vennootschap of juridische entiteit bij de instelling optreden” documenten en gegevens moeten worden bewaard. Dit staat ook zo in de tabel in paragraaf 5.2.6.</p>
p.21 par. 5.2.8.1 onder i	“Van uiteindelijk zeggenschap is sprake als een natuurlijke persoon een bepaald percentage aandelen of stemrechten houdt.”	Dit lijkt wel een hele beperkte uitleg van zeggenschap. Daarbij is het houden van een bepaald percentage aandelen is (ook) uiteindelijk eigendom.
p.22 tabel	Zeggenschap	‘Feitelijk zeggenschap’ i.h.k.v. overige rechtspersonen en personenvennootschappen zou toegelicht moeten worden, evenals ‘uiteindelijk zeggenschap’ i.h.k.v. trusts.
p.25 par. 5.2.8.2	titel van de paragraaf 5.2.8.2 “Risicogebaseerde identificatie van de UBO”	Artikel 3:2b geeft aan dat de UBO altijd geïdentificeerd moet worden. De wettekst laat geen risicogebaseerde toe inzake de identificatie van de UBO (i.t.t. de verificatie van de identiteit van de UBO). Deze titel van deze paragraaf klopt derhalve niet.
p.42 H.7 training	“Hoewel partners van een advocatenkantoor niet als werknemer van een Wwft-instelling zijn aan te merken, geldt deze verplichting ook voor hen.”	Verwezen wordt naar partners van advocatenkantoren. Het zou echter goed zijn om duidelijk te maken dat art. 35 geldt voor dagelijks beleidsbepalers in het algemeen.
H8	titel van het hoofdstuk “Gegevensbescherming”	Dit hoofdstuk gaat ook / met name over de bewaarplicht. Dit zou ook uit de titel moeten blijken
p. 45 box para 9.2	Minister van Veiligheid & Justitie	Verwijzing moet zijn naar MinJenV
p.45 box para 10.1	‘kredietinstellingen’	Bij DNB wordt verwezen naar ‘kredietinstellingen’; dit is erg onduidelijk. Een kredietinstelling is doorgaans een bank, zie ook art. 1:1 Wft (definitie bank). Een andere term zou beter zijn (bv overige financiële ondernemingen)
p.46 para 10.2	“Geen van een aanwijzing”	Typo: geven van een aanwijzing
p.53 para 11.5	“DNB en de AFM kunnen een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete opleggen”	O.g.v. artikel 10ba Sw mag de toezichthouder ook een aanwijzing geven (maar blijkbaar niet aan een icbe).
p.54 para 11.6	“AFM en DNB hanteren de lijn dat naar aanleiding van een melding van	Dit is een onduidelijke zin. Het lijkt er op dat DNB en AFM actief instellingen informeren als er geen

	een bevroren tegoed alleen bericht aan de meldende instelling wordt verstuurd indien het tegoed vrijgegeven kan worden.”	verplichting meer is tot bevroren. Dat volgt niet uit de Leidraden van DNB en AFM. Bv uit de Leidraad van DNB lijkt meer te volgen dat een instelling zelf moet controleren of de verplichting om te bevroren ophoudt te bestaan.
--	--	--

Tot slot zou het in het kader van de FATF Recommendations (en de FATF evaluatie) aan te bevelen zijn aan het onderwerp proliferatiefinanciering aandacht te besteden in de Leidraad.

Met vriendelijke groeten,

Maud Bökkerink
29 januari 2020