

De WWFT bevat veel vage termen en helaas legt de leidraad die onvoldoende uit. Als men dan als wwft-instelling veroordeeld wordt inzake het niet goed handelen bij zo'n vage term, denk ik dat die veroordeling niet zou mogen (**legaliteitsbeginsel**). Men moet toch op zijn minst in de wet en leidraad kunnen vinden hoe je moet handelen. Vooral om dat al die wwft-instellingen geen opleiding in het strafrecht hebben gehad.

U meldt in de leidraad:

Volgens de Wwft is de cliënt: a) de natuurlijke persoon of rechtspersoon met wie de Wwftinstelling een zakelijke relatie aangaat of b) de natuurlijke persoon of rechtspersoon die een transactie door de Wwft-instelling laat uitvoeren (vertegenwoordiging).

Wettekst is:

1.1 cliënt: natuurlijke persoon of rechtspersoon met wie een zakelijke relatie wordt aangegaan of die een transactie laat uitvoeren;

En:

3.2.e. vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren;

Mijns inziens is wettekst zo, dat bij een zakelijke relatie met een rechtspersoon of een losse transactie voor een rechtspersoon, alleen die rechtspersoon cliënt is en niet de toevallige bestuurder van dat moment.

Stel dat een koper een notaris opdracht geeft tot het opstellen van een koopovereenkomst inzake aandelen in een BV, dan is door de wettekst alleen koper de cliënt en niet de verkoper en niet de over te dragen BV.

Stel je bent notaris die van de makelaar een koopovereenkomst ontvangt. Notaris valt voor het opmaken van de akte van levering en het verlijden daarvan niet onder de WWFT, want het is dan geen advies geven of bijstand verlenen bij het aan- of verkopen van registergoederen. Daar heeft namelijk de makelaar al voor gezorgd.

Wel meldt u in de leidraad:

“De Wwft bepaalt in welke gevallen cliëntenonderzoek moet worden verricht:

o Indien de Wwft-instelling een geldovermaking²³ (elektronische betaling) verricht van ten minste € 1.000;²⁴”

Blijft dan in het voorbeeld van de notaris die geen advies en/of bijstand heeft gegeven aan de koopovereenkomst, maar wel later meer dan € 1.000,00 inzake de overdracht voor die cliënt moet overmaken, het cliëntenonderzoek achtwege?

U meldt in de leidraad:

“Bij het verrichten van een (individuele) geldtransfer, wordt altijd een zakelijke relatie aangegaan, ongeacht de hoogte van de geldtransfer. Dit volgt uit de wetsgeschiedenis.²⁷ Omdat er altijd een zakelijke relatie wordt aangegaan, moet er ook altijd cliëntenonderzoek worden verricht door de Wwft-instelling.”

Wat is dan een geldtransfer? Is dat hetzelfde als in: *“o Indien de Wwft-instelling een geldovermaking²³ (elektronische betaling) verricht van ten minste € 1.000;²⁴”* waarin juist wel een grens is gesteld?

Blijft dan in het voorbeeld van de notaris die geen advies en/of bijstand heeft gegeven aan de koopovereenkomst, maar wel later € 1,00 inzake de overdracht voor die cliënt moet overmaken, het cliëntenonderzoek achtwege?

