

## Internetconsultatie Algemene wet onderwijs

1-4-2016

### Vraag 1

*Vindt u dat de wetgeving over de registers m.b.t. onderwijsdeelnemers inzichtelijker wordt? Zo nee, hoe zou dit verbeterd kunnen worden?*

- Wetgeving is complex en het is daarom een illusie dat deze in één opmaak naar ieders invalshoek transparant en inzichtelijk kan worden gemaakt. Het argument dat dit wetsvoorstel in het kader van de regeldruk verlichting gaat opleveren voor scholen en leraren in het primair onderwijs vindt de PO-Raad daarom niet het sterkste argument van de onderbouw.
- Dat neemt niet weg dat wetgeving helder en samenhang moet hebben om de toegankelijkheid te bevorderen. De gekozen insteek om het gemeenschappelijke in bovensectorale registers samen te brengen in één wet vindt de PO-Raad op zich een goede. Zeker nu wordt gekozen om de nadere uitwerking te regelen via één of meerdere algemene maatregelen van bestuur met mogelijk een of meerdere ministeriële regelingen voor de details.

Op het terrein van de informatievoorziening heeft het ministerie al ruim tien jaar geleden in overleg met het veld in het primair onderwijs stappen gezet om die helderheid en samenhang te verschaffen. Dat heeft geleid tot het besluit "Besluit informatievoorziening WPO/WEC" van 1-1-2005. Daarbij is ook aandacht besteed aan de voorspelbaarheid van de regeldruk. ("Aanpassingen in de inhoud van de informatie die op grond van dit besluit wordt gevraagd, zullen slechts na overleg met de vertegenwoordigers van het PO-veld worden doorgevoerd. In bedoeld overleg zal telkens aandacht zijn voor de relatie tussen het gegeven dat wordt gevraagd en het doel waarvoor het wordt gevraagd, te weten uitvoering van de kerntaken bekostiging en zorg voor de kwaliteit van het onderwijs. In geval van wijzigingen in de gegevensvraag (met uitzondering van bekostigingsgegevens) zal in de regel een termijn van 12 maanden voor inwerkingtreding in acht worden genomen.") Destijds is de gegevenslevering aan BRON buiten de reikwijdte van het besluit gebleven omdat in de Wet persoonsgebonden nummer van 2001 limitatief is opgenomen om welke gegevens het gaat. In het besluit worden daarom alleen de gegevens benoemd ten aanzien van de categorieën personeel, instellings- en financiële gegevens. De nadere uitwerking van de gegevens van het besluit en de benoemde gegevens in Artikel 178a lid 2 WPO en Artikel 164a lid 2 WEC komen wel weer samen in de "Regeling structurele gegevenslevering WPO/WEC".

- Vooral nog is de PO-Raad er voorstander van om bij de uitwerking van het gemeenschappelijke in de overkoepelende wet de uitwerking voor de primair onderwijs zo veel mogelijk te laten verlopen via het Besluit informatievoorziening WPO/WEC en de Regeling structurele gegevenslevering WPO/WEC.
- Dat gezegd hebbende vindt de PO-Raad dat ict mogelijkheden om het wetgevingscomplex toegankelijker te maken beter in het denken over de inrichting van regelgeving moet worden verdisconteert. De overheid timmert op dit punt gelukkig zelf aan de weg via [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Daar is al het nodige bereikt bij het aanbrengen van verbanden tussen wetten, regelingen en wetsvoorstellen. En daar valt zeker nog veel te winnen met betrekking tot vindbaarheid cq toegankelijkheid. Een simpel voorbeeld. In de toelichting wordt de sector overstijgende Wet referentieniveaus Nederlandse taal en rekenen genoemd. Uiteraard is deze ook te vinden op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Vraag je deze wet op dan staat bij Artikel 2 Wijziging van de Wet op het primair onderwijs "[Red: Wijzigt de Wet op het primair onderwijs.]" zonder dat de wijzigingstekst is opgenomen of een verwijzing is opgenomen waar de

betreffende artikelen in de Wpo die zijn opgenomen of gewijzigd. Dit is het geval bij alle sector overstijgende wetten die tevens artikelen in sectorwetten wijzigen. Dat moet toegankelijker kunnen.

#### *Vraag 2*

*Wat vindt u van het voornemen om regels die scholen en instellingen in verschillende onderwijssectoren aangaan, voortaan zoveel mogelijk in één algemene onderwijswet op te nemen?*

- De vraag is of dit wetsvoorstel de naam Algemene Wet Onderwijs moet krijgen. Want welke sector overstijgende wetten neem je daar in op? De Wot waaruit de registers van het voorstel worden gelicht is op zich een sector overstijgende wet net als de Lpw. Die zouden dan net zo goed onderdeel uit kunnen gaan uitmaken van een Awo. Misschien kan deze sector overstijgende wet zich maar beter beperken tot onderwerpen rondom de structurele informatievoorziening in het onderwijs.

#### *Vraag 3*

*Het register onderwijsdeelnemers is het eerste onderwerp in de Algemene wet onderwijs. Het voornemen bestaat om in deze wet ook het lerarenregister en het Nederlands Kwalificatienetwerk (NLQF) op te nemen. Zijn er andere onderwerpen die u in een algemene onderwijswet geregeld zou willen zien?*

Zie vraag 2.

#### *Vraag 4*

*Heeft u nog andere opmerkingen over dit wetsvoorstel?*

- In 2.3.4 van de memorie van toelichting wordt ten aanzien van het meervoudig gebruik van authentieke registraties gesteld dat onderwijsinstellingen wel publieke taken uitoefenen maar geen onderdeel zijn van de overheid en dat daardoor het meervoudig gebruik moet worden geregeld via een wettelijke grondslag. De PO-Raad mist in het wetsvoorstel een versoepeling op dit punt. De raad zou graag zien dat aan Artikel 2.3 lid 2 zou worden toegevoegd dat basisgegevens kunnen worden verstrekt aan het bevoegd gezag in het kader van het uitvoeren van zijn publieke taak. Ten behoeve van welke taken zou dan bij amvb moeten worden geregeld. Over de informatievoorziening in het kader van passend onderwijs is bij de invoering daarvan slecht nagedacht en zijn de samenwerkingsverbanden als rechtspersoon stiefmoederlijk bedeed zoals ook uit het onderhavige wetsvoorstel blijkt.
- De nieuwe naam 'Register onderwijsdeelnemers' mag niet verhullen dat het hier gaat om een cluster van registers waarbij het *meldingsregister relatief verzuim* toch een wat een bijzondere plaats inneemt. Dat is in eerste instantie opgezet als een transactie ondersteund systeem voor het uitwisselen van verzuimgegevens tussen instellingen in het mbo en vo en de gemeente in het kader van terugdringen van voortijdig schoolverlaten. (Instellingen in beide sectoren hebben met hun regiofunctie veelal te maken met meerdere gemeenten.) Dat blijkt ook uit de opzet van de volgorde van de artikelen hieromtrent in de Wot. In het huidige wetsvoorstel is bij het formuleren van het doel voor het *meldingsregister* – dat overigens niet meer de meldingsregister heet – gekozen voor een andere volgorde in het benoemen van de doelen. Er staat nu als eerste genoemd dat verzuimgegevens worden verstrekt ten behoeve van de beleidsvoorbereiding door de minister. En dat past ook bij de niet geleverde onderbouwing voor deze 'function creep'. Het register moet namelijk de jaarlijkse gemeentelijke rapportage over het relatief verzuim in de gemeente gaan vervangen. Daardoor verandert de aard van het register en ook de verhouding tussen instellingen, gemeenten en de rijksoverheid.

De PO-Raad besteedt hier nu aandacht aan omdat levering aan dit register op het punt staat ook een verplichting te worden in het primair onderwijs. Het gaat hier om een nieuwe leveringsplicht van scholen aan de minister die net als de levering aan BRON via elektronische weg moet gaan plaatsvinden. Deze zal dan op eenzelfde wijze in de regelgeving moeten worden geborgd. Dat betekent dat het programma van eisen minimaal in een ministeriële regeling moet worden geborgd en verankerd in een amvb als het voorgestelde stramien van het huidige wetsvoorstel wordt gevolgd. Los hiervan vindt de PO-Raad dat de verplichte invoering van het verzuimloket in het basisonderwijs gegeven een gemiddeld aantal meldingen van iets meer dan één per school per jaar een disproportionele maatregel.

- Artikel 2.12 lid 4 kent geen equivalent in de bestaande artikelen waar naar wordt verwezen. De opname van dit lid staat in schril contrast met lid 1. De PO-Raad vraagt zich af of dit lid 1 niet onnodig afbreuk doet aan lid 1. BRON dient als basis voor de bekostiging maar is geen één op één afspiegeling van de bekostiging.
- De onderbouwing in de toelichting van het wetsvoorstel ontgaat de PO-Raad op een aantal punten. Zo wordt verwezen naar de inzet op een doorbraak in het gebruik van digitale leermiddelen in het onderwijs zonder dat duidelijk wordt gemaakt wat de relatie is met dit wetsvoorstel. Datzelfde geldt voor de verwijzing naar de Overstapservice Onderwijs (OSO).