

Algoritmen in besluitvorming van NL-overheden

Ondergetekende, burger, werkzaam geweest in ICT, o.a. ontwikkeling Patiënt Informatie Systeem. Als particulier sinds 1982 ervaring met PC's, besturingssystemen, netwerken, opbouw van clientside interfaces.

Zeer bewust van onnodig verzamelen van data, ten behoeve van profielen, voor gebruik door derden, ten behoeve van commercie en/of automatisering.

Als eerste en in het algemeen moet mij het volgende, te uwer overweging, van het hart.

A. Naar mijn mening neemt de NL-overheid met dit project veel te veel hooi op de vork en zou de tweede kamer zichzelf ook eens moeten leren matigen in het aan nemen van allerlei werkzaamheden. Dit met name wanneer daarvoor binnenskamers geen enkele *verbindende expertise* aanwezig is.

Met verbindende expertise bedoel ik een persoon die in ALLE, in het betrokken gebied noodzakelijke, expertises deskundig en ervaren is.

Het gaat hier dus niet om het overzien van de werkzaamheden (door een manager) maar het overzien van de techniek achter het systeem zelf.

Dit is noodzakelijk omdat het gehele systeem in de opbouwfase overzien moet worden.

Anders loopt de 2^e kamer het risico opnieuw een gedrocht te fabriceren zoals de WTP geworden is; zo veel mensen met ieder voor zich veel kennis van een klein onderdeel en geen enkele persoon die het geheel aan techniek overziet, waardoor er een onwerkbaar wanstaltigheid ontstaat, na vele jaren en vele miljoenen euro's belastinggeld aan investering.

Is een dergelijke supervisor er NIET, is er niet tenminste 1 persoon die de techniek in haar geheel overziet, dan zou men het project moeten vereenvoudigen tot een techniek waarvan WEL het geheel aan techniek te overzien is door tenminste 1 persoon. Om een herhaling van iets als de WTP te voorkomen.

In geval van het gebruik van algoritmen in besluitvorming zou het gaan om een persoon die gedegen kennis heeft van

1. betrokken programmeertechnieken
2. betrokken wetgeving
3. betrokken beveiligingstechnieken
4. Betrokken netwerktechnieken
5. Zeer grondige kennis van alle vormen van discriminatie die uit een systeem als dit gaan rollen.
6. Zeer goede communicatieve vaardigheden om eerder genoemde 4 eigenschappen helder te kunnen bespreken met andere betrokkenen die NIET alle 5 eigenschappen bezitten.

Personen die in een dergelijk profiel zouden KUNNEN passen zijn diegenen die LTS, MTS, HTS en tenslotte TU gedaan hebben. Asperger mensen dus, die in 1^e en 2^e instantie niet herkend zijn als bijzonder intelligent.

De tweede opmerking die mij in het algemeen van het hart moet is de volgende

B. Een algoritme is per definitie discriminatoir.

Uitleg; iedere poging een grote groep mensen in kleinere groepen in te delen, zoals een algoritme beoogt te doen, geschiedt aan de hand van onderscheidende, dus discriminerende, eigenschappen.

Omgekeerd geschiedt iedere poging een enkel persoon in te delen bij een groep eveneens aan de hand van discriminerende eigenschappen, namelijk die eigenschappen die de persoon wel soortgelijk heeft aan de ene persoon, en dus niet-soortgelijk heeft aan andere persoon.

Overwogen zou daarom moeten worden om helemaal geen algoritmen te gebruiken, maar het selecteren aan mensen over te laten daar deze instaat zijn tot flexibiliteit. Dat is een computerprogramma nooit. Tenzij A.I. ingezet wordt en het autonoom zelflerend vermogen, maar dan verliest men alle mogelijkheid tot controle van het algoritme.

Tot zover het algemene deel van de reactie op de consultatie inzake het gebruik van algoritmen bij besluitvorming door de diverse overheden.