



5 september 2013

Reactie van FNV-Jong, en CNV Jongeren op voorstel van SZW over nieuwe spelregels pensioencontracten.

Geachte Staatssecretaris, beste Jetta,

vooraf

Als jongerenbonden zijn wij al enige tijd betrokken bij de pensioen discussie; centraal staat voor ons daarin de vraag “hoe kunnen wij het stelsel zo inrichten dat het op de lange termijn houdbaar is”. Wat ons betreft is het op de korte termijn van belang dat de discussie niet leidt tot een conflict tussen generaties. In ons Jong Oud akkoord, wat we gesloten hebben met verschillende ouderenorganisaties, en dat in uw bezit is, beschrijven wij hoe een pensioenstelsel er wat ons betreft uit moet zien. In dit stuk willen we een aantal van de zaken die we daar overeen gekomen zijn nog eens extra benadrukken.

Op weg naar een reëel contract.

In het Jong-Oud akkoord spreken wij ons unaniem uit voor een reëel contract. Het is voor ons van groot belang dat uiteindelijk ieder pensioenfonds een indexatieambitie heeft die minstens gelijk is aan de prijs inflatie. Elke ambitie die lager is dan dat is, is in feite een garantie dat je pensioen langzaam minder waard wordt en daarmee een slag in het gezicht van jongeren. Wij beseffen wel dat lang niet alle fondsen daar nu al aan toe zijn. Dat u het reële contract mogelijk maakt zien wij als een stap vooruit. Wel zijn we bang dat op deze manier maar weinig fondsen voor het reële contract zullen kiezen. Wij pleiten voor een ongedeeld FTK waarin ook tussenvormen mogelijk zijn. Angst is een slechte raadgever. De inhaal-problematiek mag niet leidend zijn in de zoektocht naar een nieuw, degelijk pensioenstelsel. Betrokkenen dienen hiervoor gezamenlijke verantwoordelijkheid te nemen.

Geen aanpassingen op het Witteveen kader

In het wetsvoorstel wordt er vanuit gegaan dat de verlaging van het Witteveen kader al werkelijkheid is. Dit is zeker nog niet het geval en wij blijven ons hevig verzetten tegen de verlaging in opbouw percentage. De opbouw van pensioen voor jongeren dient in alle opzichten sterk te blijven. Met de toenemende vergrijping en de druk die dit veroorzaakt op zowel de eerste als de tweede pijler dient

de opbouw van pensioen onaangetast te blijven. Wij vinden het zeer bezwaarlijk dat er vanwege een tekort in de huidige begroting alle generaties van de toekomst opgezadeld worden met een tekort in hun pensioen. Dit is geen bezuiniging maar het vooruit schuiven van de problemen.

Maak geen keuzes die de jonge of oude generaties onevenredig benadelen.

Wij vinden het heel belangrijk dat generaties niet tegen elkaar uitgespeeld worden. Dit is essentieel voor de houdbaarheid van het pensioenstelsel. Het vertrouwen in het pensioenstelsel is broos zowel bij jong als oud. De twijfel die er is moet niet versterkt worden door de ene generatie uit te spelen tegen de andere. U onderschrijft het belang van evenwichtigheid tussen generaties ook in uw wetsvoorstel. Toch pleit u ervoor dat er ingevaren mag worden terwijl pensioenfondsen nog met oude tekorten kampen. Dit terwijl de Nederlandse Bank berekend heeft dat dit ten koste gaat van jongeren. Invaren - mocht dit noodzakelijk blijken te zijn in het definitieve wetsvoorstel - zou alleen mogelijk moeten zijn met een dekkingsgraad van 105%; ook alleen dan krijgt een nieuw stelsel een eerlijke kans, en wordt het niet direct opgezadeld met problemen van vroeger. Wij hopen er op dat u het principe van evenwichtigheid tussen generaties hoog houdt en ervoor zorgt dat problemen van nu, niet alsmaar vooruitgeschoven worden op jongere generaties.

Het lang leven risico

We vinden het belangrijk dat veranderingen in de levensverwachting direct verwerkt worden in de berekeningen van de pensioenfondsen. De gevolgen voor het pensioenfonds blijven beperkt als de veranderingen in de levensverwachting zo snel mogelijk verwerkt worden. We zorgen er dan voor dat ook ouderen meebetalen aan de ontwikkeling dat we langer leven. Wij vinden het lang leven risico heel anders dan een financiële schok op de markten, omdat we zien dat mensen over het algemeen steeds ouder worden. Het is dus niet zo dat het de ene keer een positieve schok is en dan weer eens een negatieve. Dan wordt het uitspreiden over een langere periode ineens niet meer spreiden van schokken maar het vooruitschuiven van problemen. Wij vinden dan ook dat je dit soort schokken niet over een langere periode mag uitsmeren.

Waar heen leidt de weg ?

Wij zien het mogelijk maken van een reëel contract als een stap in de goeie richting maar we zien ook dat er nog vele stappen gemaakt moeten worden. Er blijven wat ons betreft nog een heleboel vragen open. Hoe denkt u over de doorsnee premie? Hoe zorgt u er voor dat ook ZZP'ers op een goeie manier pensioen op kunnen bouwen ? En vooral ook: Wat is het grote plaatje waar u naartoe wilt. Elke stap beïnvloedt de volgende, en elke stap kunnen wij ook alleen goed beoordelen als we weten waar het einddoel is. Wij hopen dat u uw visie richting de toekomst duidelijk zou willen maken zodat een deel van de onrust in de samenleving die heerst met betrekking tot de toekomst van hun pensioen weg kan worden genomen.

Robbert Coenmans,
voorzitter FNV-jong

Michiel Hietkamp,
voorzitter CNV Jongeren

