

## Internetconsultatie Wet invoering reële ambitieovereenkomst

### Doel van de consultatie

Met deze consultatie wordt de samenleving geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld om te reageren. Daarbij wordt ook aandacht gevraagd voor de in de oplegbrief aan de Tweede Kamer beschreven mogelijke aanvulling op het voorontwerp van wet.

### Publicatie reacties

Reacties worden gepubliceerd tijdens de loop van de consultatie. Alleen die reacties worden gepubliceerd waarvan is aangegeven, door de inzender, dat deze openbaar mogen zijn. Voordat reacties gepubliceerd worden, worden deze eerst gecontroleerd op beledigende of aanstootgevende uitspraken. Deze controle kan enkele dagen duren.

### Reactie Metaalunie

*Het Nederlandse pensioenstelsel is één van de beste stelsels in de wereld. De combinatie van een omslaggefinancierde AOW en kapitaalgedekte pensioenen in de tweede pijler zorgt voor een goede spreiding van risico's. Zo begint de brief aan de Tweede Kamer. De Koninklijke Metaalunie kan zich daar prima in vinden. Dat daarna de zin komt 'Dat dit niet wegneemt dat de afgelopen periode heeft aangetoond dat het stelsel op een aantal punten kwetsbaar is.' begrijpen wij ook. Metaalunie is van mening dat deze kwetsbare punten aandacht verdienen, maar heeft opmerkingen bij de gekozen richting. De manier van berekenen van de verplichtingen van een pensioenfonds op basis van de actuele marktrente lijkt geen gelukkige. Dit zorgt voor een voortdurende herrekening van de verplichtingen, waardoor de dekkingsgraad een sterk fluctuerend karakter krijgt. Het is voor een pensioenfonds niet of nauwelijks mogelijk om met maatregelen op deze fluctuaties in te spelen. Dit leidt tot extreme beleidsmaatregelen, zoals forse verhoging van de pensioenpremies, afbouw van beleggingen op het meest ongunstige tijdstip en het afstempelen van rechten. Het voortschrijdend driemaandsgemiddelde helpt daarbij wel iets, maar lost het probleem niet fundamenteel op. De nu voorliggende oplossing in splitsing tussen reëel en nominaal pensioencontract is geen ideale oplossing. Beide systemen hebben voor-, maar ook nadelen, en een combinatie is daarom beter, maar komt slechts ten dele tegemoet aan de oplossing van het gesignaleerde probleem*

- 1. Metaalunie denkt dat een eenvoudiger oplossing meer voor de hand ligt en dat is het aanpassen van de manier van berekenen van de verplichtingen, waardoor een reëler beeld ontstaat op langere termijn en de fluctuaties worden verminderd. Er kan hierbij worden gedacht aan de berekening van de verplichtingen tegen een berekend voortschrijdend gemiddeld rendement van het fonds over een langere achterliggende periode van 3, 5 of 10 jaren, en dit jaarlijks vast te stellen.*

Een tweede opmerking betreft het pijlersysteem. Kenmerkend voor het Nederlandse pensioensysteem is het driepijlersysteem. De vraag is of dit model in de toekomst blijft bestaan. Het lijkt erop dat de tweede pijler steeds meer onder druk komt te staan van verplichtende wetgeving, extern toezicht en onafhankelijke aan- danwel besturing. De tweede pijler schuift daarmee in het meest extreme geval op naar de eerste pijler. Dit ondergraaft het zorgvuldig opgebouwde Nederlandse pensioensysteem en haalt de in de eerste zinnen beschreven sterke kanten van het Nederlandse systeem onderuit.

- 2. Metaalunie denkt dat het driepijlersysteem een sterk en evenwichtig model is, waarbij de basisregeling vanuit de overheid is vormgegeven, de tweede pijler een zaak van de werkgever of de bedrijfstak in overleg met de vakbonden is en de derde pijler een eigen verantwoordelijkheid van de werknemer is. De tweede pijler moet nadrukkelijk het primaat van de werkgever (s) en vakbonden zijn. Zij maken in het arbeidsvoorwaardenoverleg afspraken over de pensioenregeling, die onderdeel is van de loonkosten, die voortkomen uit het arbeidsvoorwaardenoverleg. Toezicht en verantwoording hoort daar absoluut bij, dat volgt ook uit de verplichtstellingsystematiek, die de pensioenregeling breed toepasbaar maakt. Maar dit moet niet doorschieten in onafhankelijk bestuur of regels die zo verplichtend zijn, dat er geen beleidsruimte meer overblijft voor pensioenfondsbestuur en cao partijen.*