

## Doel en achtergrond van het ontwerpbesluit

### 1. Wat is de aanleiding?

*Beschrijf de aanleiding voor het maken van het voorstel (bv. het regeerakkoord, besluit van de bewindspersoon, EU-implementatie, toezegging aan de Tweede Kamer, verzoek uit de branche of onderzoeksrapport). Noem de vindplaats van de bron waaruit de aanleiding blijkt.*

Geconstateerd is dat de melding, registratie en beoordeling van een geweldsaanwending door opsporingsambtenaren landelijk niet eenduidig is ingericht. Hierdoor bestaat een onvolledig beeld van geweldsaanwendingen door opsporingsambtenaren en de wijze waarop dit geweldgebruik wordt beoordeeld en afgedaan. Bij brief van 16 november 2015 (Kamerstukken II 2015/16, 29 628, nr. 588) heeft de Minister van Veiligheid en Justitie de Tweede Kamer geïnformeerd dat als onderdeel van de stelselherziening geweldsaanwending het gehele proces van melden, registreren en beoordelen van geweldsaanwending wordt herzien en landelijk geüniformeerd.

### 2. Wie zijn betrokken?

*Geef aan welke groepen, organisaties, instanties, personen etc. geraakt worden door het voorstel, hoe deze betrokken zijn bij de totstandkoming van het voorstel (bijv. afstemming, consultatie, advisering) en waarom men betrokken is (bv. kennis van het probleem, betrokken bij uitvoering of handhaving, vertegenwoordiger doelgroep).*

De politie, Ministerie van Defensie, de rijksrecherche, de bijzondere opsporingsdiensten, de buitengewone opsporingsambtenaren.

### 3. Wat is het probleem?

*Beschrijf hier het probleem dat moet worden opgelost. Welke situatie wordt negatief gewaardeerd of is voor vatbaar voor verbetering?*

De melding, registratie en beoordeling van een geweldsaanwending door opsporingsambtenaren is landelijk niet eenduidig ingericht.

### 4. Wat is het doel?

*Beschrijf het beleidsdoel/de beleidsdoelen. Formuleer doelen waar mogelijk SMART: Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden.*

Het ontwerpbesluit beoogt een uniform proces van melding, registratie, beoordeling en terugkoppeling van geweldsaanwendingen door opsporingsambtenaren.

### 5. Wat rechtvaardigt de overheidsinterventie?

*Geef aan welk publiek belang in het geding is en waarom ingrijpen door de rijksoverheid noodzakelijk is. Wat gebeurt er bij niets doen/ongewijzigd beleid (nuloptie)?*

De bevoegdheid om geweld te gebruiken is bij of krachtens de wet toegekend aan opsporingsambtenaren. Hieruit volgt dat het stellen van regels over het melden, registreren en beoordelen op eenzelfde niveau dient te worden geregeld.

### 6. Wat is het beste instrument?

*Geef aan met welk(e) beleidsinstrument(en) het beoogde doel kan worden gerealiseerd en waarom het gekozen instrument – alles afgewogen – de voorkeur geniet. Vermeld de in de afweging betrokken overwegingen omtrent effectiviteit, doelmatigheid, rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.*

De Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke marechaussee en andere opsporingsambtenaren bevat op dit moment regels over het melden van aangewend geweld. Deze regels worden deels gewijzigd (voor wat betreft het melden, registreren en terugkoppelen) en deels uitgebreid (voor wat betreft het beoordelen).

### 7. Wat zijn de (neven)gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

*Beschrijf hier de (neven)gevolgen van het voorstel voor burgers, bedrijven, overheid en milieu. Denk bij gevolgen voor burgers en bedrijven bijv. aan administratieve lasten, toezichtlasten en nalevingskosten en bij bedrijven ook aan markteffecten en concurrentiepositie. Denk bij gevolgen voor de overheid bijv. aan budgettaire gevolgen voor de rijksbegroting, gevolgen voor bezwaar en beroep, toezicht, rechtspraak rechtsbijstand etc.. Gevolgen moeten zo veel mogelijk worden gekwantificeerd (bijv. om hoeveel burgers gaat het, wat zijn de verwachte kosten etc.).*

Meer transparantie in de wijze waarop door opsporingsambtenaren geweld wordt aangewend.