

Betreft: concept regeling Ambulancezorgvoorzieningen

Datum: 14-09-20

Algemeen

De concept regeling dateert van voor de behandeling en aanneming van de WAV. Tijdens die behandeling zijn er moties aangenomen.

Vraag worden de inhoud van die aangenomen moties nog in een vernieuwd concept opgenomen of legt de regering deze om haar moverende reden naast zich neer?

Artikel

- Artikel 4
Het gaat hier specifiek om de “aanrijtijd”, zie o.a. UBK en Sectorkompas zoals de sectororganisatie AZN dat hanteert.
- Artikel 8
Het MMT is een voorziening en geen op zich zelf staande entiteit, het is onderdeel van het Traumacentrum en daar wordt een afspraak mee gemaakt. Dus formeel de positie van Traumacentrum erkennen en beschrijven die zij in dezen hebben.
- Artikel 16 lid 1 sub f
De regeling heeft betrekking op de ambulancezorgvoorzieningen. Ga er dus vanuit dat als hier de term “meldkamer” wordt gehanteerd dat het hier specifiek om de “Meldkamer Ambulancezorg” (MKA) gaat, al laat de tekst van de regeling daarvoor wel ruimte voor onduidelijkheid. Er is dan altijd maar een centraal aanspreekpunt en dat is de directeur/bestuurder van een RAV gezien het feit dat een MKA operationeel onderdeel is van een RAV ook in de opgeschaalde situatie.

Toelichting, artikelsgewijs

- Artikel 4
Klopt dit wel wat er in de 2^e zin staat?
Kijkend naar het laatste SenB, die van 2019, bepaald het SenB inderdaad waar een standplaats van een ambulance moet staan maar niet hoeveel ambulances op de standplaats moet staan. De hoeveelheid wordt puur naar werk-, zaterdag- en zondagen naar tijdsvakken van 8 uur per RAV-regio bepaald.
- Artikel 7 lid 4
Wat als het geen mantelzorgers zijn of naasten maar gewoon derden? Zou beide genoemde categorieën gewoon vervagen door “derden”.
- Artikel 8 onderdeel a
1^e alinea 4^e zin: ROAZ met hoofdletters en niet met kleine letters.
2^e alinea: de rol/functie binnen de acute keten specifiek van thuiszorg zou verduidelijkt kunnen worden door VWS, omdat dit niet meteen een partij is waar je aan denkt binnen de acute zorg mede ook omdat het zeker niet over al een partij is die op dit moment deel uit maakt van het ROAZ.

- Artikel 9 lid 4
Zie wel de link met het behoud van medewerkers in dezen maar de link richting de kwaliteit niet of is in elk geval in de toelichting volstrekt niet duidelijk gemaakt. De kwaliteit ligt hem in de kwaliteitskaders zoals deze ook in de regeling worden aangehaald en natuurlijk in Opleiden Trainen en Oefenen (OTO). Misschien moet dit juist wel worden benadrukt.
- Artikel 12
Waarom wordt dit artikel juist zo expliciet aan HKZ opgehangen? Op deze wijze wordt HKZ op een voetstuk geplaatst waarvan het de vraag is of dit wel juist is in elk geval wenselijk. Voldoende is om in de toelichting te vermelden dat een RAV een gecertificeerd kwaliteitsmanagement systeem heeft, niet meer en niet minder.
- Artikel 18
3 alinea 2^e zin ontbreekt een punt.
- Artikel 20
De ambulancesector spreekt al lang niet meer krachtens o.a. het UBK en het Sectorkompas over “rit”, wat nog refereert naar het tijdperk dat ambulanceorganisatie vaak een onderdeel waren of afkomstig waren van een personenvervoeronderneming, maar heeft dit vervangen door de veel meer tijdpassende term “inzet”.