

Het is goed dat er gewerkt is aan de verbetering van dierenwelzijn in Nederland. De uitkomst is echter duidelijk een waar de veeindustrie een veel te grote invloed heeft gehad. Hierdoor staat dierenwelzijn niet voorop in het wetsvoorstel. Het zorgdragen dat dieren hun natuurlijk gedrag kunnen vertonen, wordt met deze wet **niet** geregeld. De minister heeft haar huiswerk dus niet gedaan. Terug naar de tekentafel dus.

Wat opmerkingen over de liggende tekst:

1. De wet is opgesteld voor de veeindustrie ipv voor de dieren. Het hele wetsvoorstel ademt veeindustrie. Neem bijvoorbeeld wetsartikel Artikel 2.22a. Zelfverzorgingsgedrag "1. Een varken heeft permanent de mogelijkheid om zich aan een daartoe geschikt middel te schuren. 2. Het eerste lid is niet van toepassing op het houden van varkens in dekstallen of stallen waarin een zogende zeug met biggen zich niet vrij kan bewegen of omdraaien." De bedoeling van de wet is niet consistent. Wanneer gevonden word dat varkens zich moeten kunnen schuren, dan moeten we daar geen uitzondering opmaken voor varkens in "dekstallen" omdat dat de industrie beter uitkomt. Zo zijn er tal van voorbeelden in het wetsvoorstel te benoemen.

2. Gidsen voor goede praktijken die veehouders volgens de nieuwe wet moeten gebruiken kunnen natuurlijk niet opgesteld worden door de sector zelf, de sector die juist gehoor moet geven aan de wet. Het is volstrekt onlogisch dat de sector haar eigen "Goede praktijken schrijft". Dit zouden de dierenwelzijnsdeskundigen moeten doen waarbij een dierenwelzijnsorganisatie en een branchorganisatie kan adviseren. Maar niet zelf de schrijver zijn.

3. Dieren krijgen dusdanig weinig ruimte dat zij geen natuurlijk gedrag kunnen vertonen. 1,5m² voor een kalfje. Daarin kan het kalfje zich amper omdraaien laat staan springen. Laat een kind kind zijn, en geef alle dieren de ruimte om te bewegen, te ontdekken. Dat vraagt meer ruimte, maar dat kan geen reden zijn om dieren hun natuurlijke gedrag te ontnemen. Vanwege stikstof, klimaat moet de veestapel sowieso drastisch omlaag. Die krimp maakt meer ruimte mogelijk.

Voor varkens is een bepaling opgenomen dat de stallen moeten beschikken voor gescheiden functiegebieden voor a. rusten, b. mesten en urineren, c. eten, en d. exploratiegedrag. Dit lijkt in het wetsvoorstel vergeten te zijn voor de andere dieren.

4. Transportleeftijd kalveren.

"Het is verboden een kalf te vervoeren **bij vervoer dat geheel binnen Nederland plaatsheeft** als het kalf jonger dan vier weken oud is." Uit dit artikel blijkt de intentie om jonge kalveren niet te vervoeren. Echter wordt er weer een uitzondering gemaakt voor vervoer naar en uit het buitenland. Dat is zeer kwalijk en puur geënt op de industrie. Ik pleit ervoor om de dikgedrukte letters uit de tekst te verwijderen.

5. Zorg voor natuurlijk dagritme en dus daglicht voor alle dieren in de veeindustrie

In het nieuwe wetsvoorstel staat:

"3. Een stal bestemd voor varkens maakt het toetreden van daglicht mogelijk zodat de in de stal gehouden varkens een natuurlijke afwisseling van dag en nacht ervaren. 4. Het bepaalde in het derde lid is **tot 1 januari 2040 niet** van toepassing op stallen **die voor 1 januari 2035 reeds in gebruik waren** voor het houden van varkens voor de bedrijfsmatige productie van dierlijke producten, mits de houder kan aantonen dat: a. het die stal op 31 december 2034 in gebruik had, en"

Dit betekent dat er nog 10 jaar lang stallen gebouwd kunnen worden waarin varkens geen daglicht wordt gegund. Hoe kunnen we als maatschappij überhaupt nog toestaan dat er dieren in het donker

gehouden worden? Voor huisdieren zou dit onacceptabel zijn. Alleen voor economisch gewin moet er niet met twee maten worden gemeten. 2035 moet vervangen worden door 2025 en 2040 liefst ook ergens in 2025 of max het verschil dat nu in het liggende voorstel is aangehouden namelijk 5 jaar, wat uitkomt op max 2030 ipv 2040, maar liefst 2025.

6. Verbiedt het verminken van dieren in de veeindustrie. Dit wetsvoorstel maakt het mogelijk dat er nog steeds dieren verminkt worden. Het wordt zelfs gereguleerd. Staartjes, hoorns etc. Het verminken van dieren is strafbaar, behalve in de veeindustrie. Laat dit wetsvoorstel hier een einde aan maken ipv het wettelijk goed te praten. Verminking is verminking. Als dieren in elkaars staart bijten, worden ze blijkbaar niet op een dierwaardige manier gehouden. Het amputeren van ledenmaten heeft niets met dierenwelzijn te maken, wat wel het doel is van de wet.

7. Vergoelijk niet het ongewenst bezwangeren van dieren. In het stuk wordt geschreven alsof het **ongewenst bezwangeren** (insemineren) acceptabel zou zijn. Dit heeft werkelijk niets met natuurlijk gedrag te maken. Wat laat zien dat een wet die bedoeld was om dieren hun natuurlijk gedrag te kunnen laten vertonen volledig is mislukt.

8. De inwerkingtreding is te vaag en te laat. “• 1 januari 2027 (Artikel I) • 1 januari 2028 (Artikel II) • 1 januari 2030 (Artikel III) • Inwerkingtreding op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip (Artikel IV) • Inwerkingtreding op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip (Artikel V) • Inwerkingtreding op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip (Artikel VI)”

Neem bijvoorbeeld Zweden waar vanaf 2025 kippen kooivrij zijn, terwijl hier nog bijna 30% van de kippen in kooien zitten. Zweden laat zien dat het nu kan, niet pas over 15 jaar. Ook staan er zo'n logische bepalingen in, dat het onbegrijpelijk is als dat dat niet **nu** al het geval is. Neem bijvoorbeeld: “Een kalf ouder dan veertien dagen heeft permanent toegang tot vers drinkwater.” Hoezo niet nu?

Al met al. De opstellers hebben zich laten leiden door de veeindustrie ten koste van de dieren en tegen de wil van de aangenomen eerdere kamermotie over natuurlijk gedrag voor alle dieren.