

Tilburg, 23 december 2013

Betreft: consultatie uitvoeringsbesluit Jeugdwet – deel AMHK

Geachte heer/mevrouw,

Mede namens de manager van het Steunpunt Huiselijk Geweld West-Brabant, mevr. D. Maas, vraag ik uw aandacht voor het volgende:

Onze dagelijkse praktijk wijst uit dat het uitermate belangrijk is om naast de daadwerkelijke meldingen ook de meeste consultatie- en adviesvragen te registreren op naam van de betrokkenen, omdat alleen dan een eventuele match mogelijk is als er meerdere signalen over een gezin of kinderen binnenkomen. Het recente calamiteitenonderzoek in Tilburg door het STJ heeft ook duidelijk aangetoond hoe belangrijk een koppeling van signalen is om tot een zorgvuldige veiligheidsanalyse te komen. Dit geldt overigens ook voor eigen Steunpuntervaring, omdat we eerder alle binnenkomende zaken registreerden, vaak tot een 'match' kwamen en daardoor sneller tot een interventie besloten.

Gezien de bepaling dat gegevens alleen voor welbepaalde doelen worden verzameld is de kernvraag: **biedt de wet in de huidige vorm voldoende vrijheid om tot de registratie te komen die noodzakelijk is voor de bescherming van kinderen of zou voor verruiming moeten worden gepleit?**

De wet zoals nu geformuleerd lijkt een kader te bieden waarbij de toekomstige AMHK's enkel persoonsgegevens mogen registreren indien de doelbinding dit rechtvaardigt. Echter over deze doelbinding is op dit moment onduidelijkheid. Volgens mr. Lydia Janssen mag dit slechts beperkt en vereist dit dus een weging per consultatie/ advies / melding. Graag verwijs ik hierbij naar het Handelingsprotocol voor de Steunpunten. Op ons verzoek heeft ook mr. Jolanda van Boven haar visie gegeven op de tekst. Zie hiervoor onderstaande tekst. Zij pleit voor een heldere formulering in het Besluit die niet voor tweërlei uitleg vatbaar is. Zij zegt hierover het volgende: "We moeten bewerkstelligen in de tekst dat aan de eis 'uitdrukkelijk omschreven' en 'gerechtvaardigde doelen' wordt voldaan door de basis-omschrijving wat je als AMHK doet; dus waartoe een AMHK 'op aarde is'. En dat dat betekent dat je niet per casus nog een keer moet wegen of er wel sprake is van een 'uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doel'. Haar tekstvoorstel: "De professional verwerkt gegevens die nodig zijn ten behoeve van een goede vervulling van zijn taken".

**Wij willen graag uw aandacht hiervoor, omdat ons gebleken is dat een brede registratie noodzakelijk is teneinde (vroegtijdig) een match van informatie te kunnen maken waardoor de beoordeling van wel of geen onderzoek weloverwogen (met volledig beschikbare informatie) gemaakt kan worden!**

Tenslotte, wij vinden het volkomen vanzelfsprekend dat het transparantiebeginsel een groot belang kent, en zo werken we ook al jaren. Immers enkel samen met de betrokkenen kom je tot duurzame veiligheid. Tevens is het prima als "informatiedeling" altijd aan doelbinding moet voldoen. We vragen echter om een ruime registratiemogelijkheid. Dit in het belang van kwetsbare gezinnen en kinderen.

Mede namens mevr. Maas,

Met vriendelijke groet,

Gerianne Rozema

Manager Steunpunt Huiselijk Geweld Midden-Brabant

**steunpunt** huiselijk geweld **midden-brabant**

(06) 404 85 734

[www.huiselijkgeweldbrabant.nl](http://www.huiselijkgeweldbrabant.nl)

**Input mr. J. van Boven:**

"Op grond van het derde lid dient het AMHK de wijze waarop zij haar wettelijke taken uitvoert schriftelijk vast te leggen. **Dit is logisch. Immers, door het vastleggen van de visie hoe de organisatie**

uitvoering geeft aan haar wettelijke opdracht, wordt de basis gelegd voor de gerechtvaardigheid van de later daaruit voortvloeiende handelingen. Tevens voldoe je dan aan de eis van 'uitdrukkelijk omschreven' en 'gerechtvaardigde doelen' en daarmee heb je dan de basis / de grond om gegevens te kunnen delen.

Het AMHK kan op grond van de artikelen 12b en 12c Wmo bij de uitoefening van haar taken persoonsgegevens verwerken, eventueel zonder toestemming van de betrokkene. Het AMHK dient ingevolge het derde lid ieder geval schriftelijk vast te leggen op welke wijze zij waarborgt dat persoonsgegevens slechts worden verwerkt verenigbaar met het doel waarvoor deze persoonsgegevens verzameld zijn. Mijn advies is dat het AMHK schriftelijk vastlegt dat zij er op toeziet dat gegevens worden verwerkt in overeenstemming met de taken die de wet aan het AMHK opdraagt (=doelbinding).

Tevens dient het AMHK aan te geven hoe daarop wordt toegezien. Deze zin kan vervallen in verband de gebruikte formulering van mijn vorige zin.

Uitgangspunt in het werk van het AMHK is een zo groot mogelijke openheid ~~Tekstvoorstel: vervang 'openheid' door 'transparantie'. naar de bij de melding betrokken personen.~~ "Transparantie (over het delen van gegevens, over taken en bevoegdheden en over mogelijke vormen van hulpverlening) is voor de vertrouwensrelatie met de cliënt van groot belang en vergroot vaak diens bereidheid tot het aanvaarden van vrijwillige hulpverlening.

Echter, het AMHK dient uiterste zorgvuldigheid te betrachten bij de toepassing van dit 'transparantie-uitgangspunt' in geval van bijvoorbeeld eengerelateerd geweld, loverboy-problematiek etc. Dan kan van toepassing van het transparantie-beginsel géén sprake zijn. Het al dan niet toepassen van het transparantie-beginsel vraagt om professioneel maatwerk per situatie. De Wet bescherming persoonsgegevens biedt hiertoe volledig de ruimte."

~~Dit is een vereiste op grond van de regelgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens.~~

Wanneer geweld plaats vindt binnen een afhankelijkheidsrelatie, kan het cruciaal zijn dat niet alleen de dader en het slachtoffer betrokken worden bij de hulpverlening, maar ook bijvoorbeeld andere gezinsleden" (artikel 6.4). Toevoegen: "De professionals beoordelen dit op basis van hun vakkennis en handelen conform".

Puur vanuit de praktijk vraag ik mij af of we straks per gegeven advies en consult moeten gaan wegen of we deze nou wel of niet mogen gaan registreren. Nee, dat zou absoluut niet mogen en dat moeten jullie jullie ook eisen van de wetgever dat die idee niet kan gaan postvatten.!

Immers, er is al vastgelegd in algemene bewoordingen op welke wijze het AMHK haar wettelijke taken uitvoert. De wet eist nu: "Het steunpunt huiselijk geweld verwerkt persoonsgegevens ten behoeve van de goede vervulling van de taken" . Zorg ervoor dat deze formulering straks in het Uitvoeringsbesluit komt. Stel voor dat in de toelichting op het Besluit dit wordt uitgelegd in de zin van: De professional gaat dus niet per gegeven consult deze afweging maken; je weet dat je een AMHK bent en omdat je dat bent, is het noodzakelijk dat je altijd bepaalde gegevens vastlegt. Doe je dat niet dan kan je je algemene doelstellingen (veiligheid etc) niet bereiken en kan je je werk niet optimaal doen.

De tekst zoals weergegeven doet vermoeden dat we eerst aard en ernst moeten wegen voordat we overgaan tot registratie (en vervolgens daarbij ook de betrokkenen moeten gaan informeren over deze registratie). Deze opvatting reflecteert een 'Roomser dan de Paus' opvatting. Voorstel is dat duidelijk uit de tekst naar voren komt (bijvoorbeeld in de toelichting) dat je als AMHK en nu juist bij uitstek de taak en dus verplichting hebt om te beoordelen wat is er in deze situatie aan de hand is. Een noodzakelijk voorwaarde om een zo goed mogelijke taxatie te kunnen uitvoeren, is dat dus inderdaad de contacten moeten worden vastgelegd. Dat maakt het mogelijk om verbanden te zien etc. en daarmee voldoe je dan aan de eis van de wet nl 'dat je gegevens moet vastleggen ten behoeve van een goede vervulling van de taken'.

Ik pleit voor een heldere formulering in het Besluit die niet voor tweeërlei uitleg vatbaar. "We moeten bewerkstelligen in de tekst dat aan de eis 'uitdrukkelijk omschreven' en 'gerechtvaardigde doelen' wordt voldaan door de basis-omschrijving wat je als AMHK doet; dus waartoe een AMHK 'op aarde is'. En dat dat betekent dat je niet per casus nog een keer moet wegen of er wel sprake is van een

'uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doel'. Tekstvoorstel: "De professional verwerkt gegevens die nodig zijn ten behoeve van een goede vervulling van zijn taken"

Er is voldoende ruimte in de wet bescherming persoonsgegevens, maar die moeten we dan wel in dit Uitvoeringsbesluit benutten. Sterker nog: je hebt wat uit te leggen als je die ruimte niet benut! Dat zou moeten blijken uit bijvoorbeeld de toelichting bij het Besluit.