



Stichting Bureaus Jeugdzorg
Haaglanden/Zuid-Holland

Directie

De Horst 4
2592 HA Den Haag

Tel (070) 300 44 44
Fax (070) 387 76 25

www.bjzhaaglanden.nl
www.bjzzuid-holland.nl

Aan de staatssecretarissen van:

Veiligheid en Justitie, de heer mr. F. Teeven MPM
Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de heer drs. M.J. van Rijn

Onderwerp:
Reactie internetconsultatie
Uitvoeringsbesluit Jeugdwet

Kenmerk:
2013.0855 JvK/MT/cj

Datum:
24 december 2013

Geachte heren Teeven en Van Rijn,

Op 12 november 2013 heeft u een conceptversie van de Uitvoeringsregeling Jeugdwet op het internet gepubliceerd. Hierbij heeft u aan de betrokken partijen de uitnodiging gedaan om actief mee te denken over de regeling en, zo concreet mogelijk, opmerkingen aan u door te geven. Graag maak ik van deze gelegenheid gebruik.

In het onderstaande treft u een aantal algemene en meer specifieke, artikelsgewijze opmerkingen aan.

Algemene opmerkingen

Een aantal relevante onderwerpen uit het huidige Uitvoeringsbesluit Wet op de jeugdzorg (hierna: UbWjz) komt niet terug in het voorliggende ontwerp Uitvoeringsbesluit Jeugdwet:

- een verwijzingsbepaling naar de concept-Jeugdwet ten aanzien van de jeugdbeschermings- en jeugdreclasseringstaken (vergelijk art. 1 UbWjz);
- een definitie van het begrip jeugdbeschermingswerker/uitvoerder (de jeugdreclasseringswerker staat wel genoemd in het ontwerp besluit, vergelijk art. 1 UbWjz);
- regels inzake de samenwerking tussen de Raad voor de Kinderbescherming en de gecertificeerde instellingen (vergelijk artt. 56 t/m 60 UbWjz);
- verschillende punten met betrekking tot de uitvoering van de jeugdbeschermingstaken, zoals de omschrijving van de doelen, de samenhang tussen doelen van betrokken zorgaanbieders en de doelen van het plan van aanpak van de gezinsvoogd. Ook ontbreekt dat de gecertificeerde instelling bij een voogdij de banden tussen de minderjarige en het oorspronkelijke milieu bevordert, terwijl het vaak wel in het belang van de minderjarige is dat er contact is (art. 42, lid 2 UbWjz). De minderjarige heeft hier gezien het bepaalde in art. 1:377a BW ook recht op, net als de (ontheven) ouder. Voor een goede uitvoering van de jeugdbeschermingstaken is het van belang dat dergelijke zaken geregeld zijn: het schept duidelijkheid voor alle betrokkenen, niet in de laatste plaats voor de jeugdige en zijn ouders. Voorgesteld wordt dan ook dat de artikelen 40 t/m 49 UbWjz op vergelijkbare wijze worden opgenomen in het voorliggende

1



Uitvoeringsbesluit Jeugdwet.

Specifieke, artikelsgewijze opmerkingen t.a.v. het Uitvoeringsbesluit Jeugdwet

- Artikel 1.2

De duur van de in artikel 1.2 genoemde voorziening van maximaal zes maanden sluit onvoldoende aan bij de huidige situatie waarin zowel minderjarigen zonder rechtmatig verblijf als minderjarigen die een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd op tijdelijke humanitaire gronden over het algemeen langer dan 6 maanden in Nederland verblijven. De tijdelijke vergunning op humanitaire gronden wordt veelal voor 1 jaar afgegeven. Om voor deze groepen minderjarigen een voorziening voor maximaal 6 maanden af te geven strookt niet met de werkelijke duur van het verblijf, geeft onnodig extra werk en is in strijd met artikel 2 IVRK. Bovendien stelt de nota van toelichting dat de duur van de jeugdhulp in overeenstemming moet zijn met de verwachte duur van het verblijf van de vreemdeling in Nederland.

- Artikel 3.2.1

Het certificaat: aangegeven is dat de termijn voor het afgeven van het certificaat is gesteld op zes maanden. Gelet op het belang van organisaties zich tijdig voor te bereiden op de toekomstige situatie en duidelijkheid te hebben over de certificering, achten wij deze termijn te lang.

Daarnaast is aangegeven dat aan de certificerende instelling een vergoeding betaald moet worden. De hoogte van deze vergoeding wordt aan partijen overgelaten. Het lijkt ons wenselijk dat hieromtrent een maximumtarief wordt vastgesteld.

- Artikelen 4.2.2 t/m 4.2.4

In lid 1 van artikel 4.2.2, lid 2 van artikel 4.2.3 en lid 3 van artikel 4.2.4 wordt gemist 'anderen die de jeugdige als behorend tot hun gezin verzorgen en opvoeden'. Hier wordt onder verstaan de andere ouder zonder gezag, die het kind mogelijk opvoedt, of pleegouders; ook deze betrokkenen zijn relevant.

- Artikel 4.2.4

Dit artikel wekt verwarring: hoe verhoudt deze bepaling zich tot art. 4.1.2 en 4.1.3 van het wetsvoorstel Jeugdwet? Ook daar wordt de termijn van 6 weken genoemd en ingevolge art. 4.1.2 moet eerst worden geprobeerd een familiegroepsplan op te stellen. Pas als dat niet is gelukt of wordt afgewezen, geldt ingevolge art. 4.1.3, lid 5 dat er binnen 6 weken een plan van aanpak moet zijn. Wij pleiten voor verheldering ten aanzien van de termijnen en eventuele andere voorwaarden wat betreft het plan van aanpak, het familiegroepsplan en hulpverleningsplan: wanneer voldoet een 'plan' aan een familiegroepsplan, wie zijn noodzakelijke participanten, wat is de inhoud/omvang ervan, toekomstbestendigheid/duur, wat is 'binnen een redelijke termijn', etc.

Ook de afstemming met de gemeente over het plan van aanpak wordt in het artikel niet nader geduid. Dit behoeft nadere uitwerking.



Stichting Bureaus Jeugdzorg
Haaglanden/Zuid-Holland

- Artikel 4.3.4 t/m 4.3.6

In deze artikelen ontbreekt het AMHK.

- Artikel 6.5.1

Wij zien geen de noodzaak tot het verstrekken van de identiteit voor beleidsinformatie.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Namens de Stichting Bureaus Jeugdzorg Haaglanden / Zuid-Holland,

Mevrouw drs. J.A. van Kranendonk
Bestuurder / algemeen directeur a.i.