



Aan: Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
T.a.v. Secretariaat programma stelselwijziging Jeugd

Utrecht, december 2013

Betreffende: Consultatieversie Uitvoeringsbesluit Jeugdwet 11 november 2013

Geachte heer mevrouw,

De Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen (de NVP) stelt het zeer op prijs dat u ons de mogelijkheid geeft te reageren op het uitvoeringsbesluit Jeugdwet 11 november 2013 en de nota van toelichting uitvoeringsbesluit Jeugdwet 11 november 2013.

Wij achten het van groot belang dat de zorg voor jeugd zo goed mogelijk wordt geregeld. Als onafhankelijke vereniging van en voor pleeggezinnen zullen wij ons in deze reactie focussen op de ontwikkeling en borging van de kwaliteit van pleegzorg en de positie van pleegouders. De NVP vindt het belangrijke dat kinderen in Nederland die niet bij hun eigen ouders kunnen wonen, waar mogelijk, kunnen opgroeien binnen een pleeggezin.

Pleegouders zijn persoonlijk betrokken opvoeders die kinderen de mogelijkheid en ruimte bieden om zich te ontwikkelen en op te groeien in een zo normaal mogelijk gezin. Pleegouders dragen met hun deskundigheid in een belangrijke mate bij aan de hulpverlening en deze groep kwetsbare kinderen door ze een warm en veilig thuis te bieden. Deze bijzondere vorm van hulpverlening moet dan ook goed in de wet worden geborgd.

Bij het buigen over dit uitvoeringsbesluit en de nota van toelichting blijkt dat het later ingevoegde hoofdstuk in de Jeugdwet over de pleegzorg niet is opgenomen. Het lijkt of een voorgaande versie van de Jeugdwet als uitgangspunt werd genomen voor het uitvoeringsbesluit.

Dit heeft een aantal consequenties aangaande pleegzorg in het document:

- De grootste consequentie is dat heel hoofdstuk 5 aangaande pleegzorg niet is terug te vinden in het uitvoeringsbesluit en de nota van toelichting Uitvoeringsbesluit.
- Er wordt in het uitvoeringsbesluit onderscheid gemaakt tussen pleegouders en netwerkpleegouders, terwijl dit juist na advies van de NVP van 17 oktober uit de Jeugdwet is gehaald. Wij voorzien dat opname en definiëring op deze wijze kan leiden tot misverstanden. Ons advies is om ook in het uitvoeringsbesluit het onderscheid op deze wijze niet te maken en te volstaan met een definitie van pleegouders. (zie artikelen 4.3.2, 4.3.3)

In artikel 4.2.4 lid 4 van het uitvoeringsbesluit wordt gesproken over het overleg over het plan van aanpak en de resultaten daarvan. Ons inzien moeten n.a.v. wetswijziging "Verbetering positie pleegouders" hier ook worden opgenomen: Indien het pleegzorg betreft vindt tevens overleg plaats met de pleegouders en worden de resultaten daarvan worden opgenomen.

In artikel 4.3.2 van het uitvoeringsbesluit staat omschreven dat de vertrouwenspersoon ondersteuning kan bieden. De NVP ziet dat dit van belang is voor een onafhankelijke taakuitoefening. Wij vragen ons echter wel af wat de consequenties zijn dat meerdere partijen van eenzelfde 'systeem' aanspraak willen maken op de vertrouwenspersoon, omdat er meestal slechts een instelling per transitieregio zal zijn. De NVP wil dan ook vragen nauwgezetere regels indien meerdere personen van eenzelfde pleegzorgsituatie (pleegzorgwerker, pleegouder en pleegkind) vragen om de vertrouwenspersoon.

Mochten er aanvullende regels in een volgend uitvoeringsbesluit (met name het hoofdstuk betreffende de pleegzorg) ook nog ter consultatie worden voorgelegd, dan wil de Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen graag haar reactie hierop formuleren.

Met vriendelijke groet,

De Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen (de NVP)
030-2931500
info@deNVP.nl