

AMvB internetconsultatie (reactie Netwerk Ouderinitiatieven)

D.d. 23 maart 2013

Graag maken wij als voortrekkers van het Netwerk Ouderinitiatieven gebruik van de mogelijkheid van deze internetconsultatie. Zoals al vaker in de afgelopen jaren hebben we de teksten bestudeerd op hun consequenties en zijn tot een aantal opmerkingen gekomen. Het Netwerk Ouderinitiatieven is een verzameling regionale ouderinitiatieven die zich bezighouden met passend onderwijs en zorg. Er staan zo'n zestig initiatieven op de kaart en er zijn er nog ongeveer een zelfde aantal bij ons bekend.

Hieronder staan, gerelateerd aan de paragraafnummers in de nota van toelichting, onze opmerkingen.

Vooraf willen we onze waardering uitspreken voor de wijze waarop getracht is met dit besluit en deze nota van toelichting invulling te geven aan de praktijk van passend onderwijs. We merken in onze dagelijkse praktijk dat dit in de regio's op verschillende manieren vorm krijgt en hoewel de wetgever dat ook zo bedoeld had is het ook in die regio's wenselijk dat er enige richting komt. We merken dat zonder die richting er soms ongewenste situaties kunnen ontstaan.

Punten:

1.1 Ontwikkelingsperspectief

In de inleidende tekst op pagina 2 van de nota van toelichting wordt gesproken over de relatie tussen het ontwikkelingsperspectief en het niveau van de basisondersteuning. Er staat letterlijk:

“Het opstellen van een ontwikkelingsperspectief is verplicht voor alle leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben. Dit geldt niet voor leerlingen die ondersteuning ontvangen vanuit de basisondersteuning die door de school wordt geboden.”

Het is ons onduidelijk of het hier gaat om het niveau van basisondersteuning van een individuele school, een bestuur of een samenwerkingsverband.

Gevolg zou kunnen zijn (als het een individuele school betreft) dat één en dezelfde leerling op school A een ontwikkelingsperspectief krijgt (en eventueel voor door het samenwerkingsverband gekoppelde bedragen in aanmerking komt) terwijl het op school B geen ontwikkelingsperspectief nodig heeft.

Voor een goede vergelijkbaarheid en vanuit het oogpunt van een eerlijke verdeling van de beschikbare middelen kan het enige juiste uitgangspunt hier zijn het niveau van de basisondersteuning van het samenwerkingsverband zoals dat is vastgelegd in het ondersteuningsplan. De verschillen tussen verschillende samenwerkingsverbanden geven bij verhuizing nog steeds problemen, maar dit is een duidelijke keuze in de wet geweest.

In het vervolg van het stuk over het ontwikkelingsperspectief gaat het over de verplichte onderdelen bij het ontwikkelingsperspectief. Hier ontbreekt de visie en zienswijze van de ouders (cq. nauwbetrokkenen) van de leerling. Onderzoek toont aan dat de invloed van de sociale omgeving op de leerprestaties en opbrengsten van kinderen groot is. Door bij het ontwikkelingsperspectief hier op voorhand aandacht voor te hebben zijn verschillen in die visie onderwerp van gesprek. Daarom zou de visie van de ouders een vast en verplicht onderdeel van het ontwikkelingsperspectief dienen te zijn. Daarbij is tevens de zekerheid ingebouwd dat met ouders over het ontwikkelingsperspectief is gesproken.

Eén van de aangenomen amendementen in de behandeling van de Wet Passend Onderwijs was dat er met ouders op Overeenstemming Gericht Overleg gevoerd wordt over het ontwikkelingsperspectief. Het verbaast ons zeer dat dit niet is opgenomen in deze nota van toelichting.

1.3 over de tijdelijke geschillencommissie

Ten opzichte van het betreffende amendement dat hierop betrekking heeft, is in deze AMvB toegevoegd dat het bevoegd gezag na ontvangst afschrift laat weten wat met oordeel van de commissie wordt gedaan. De adviezen van de geschillencommissie zijn niet bindend. Ze hebben bovendien, door de omschrijving hier, nauwelijks zeggingskracht. Door deze toevoeging wordt het eindoordeel van een geschil namelijk belegd bij het bevoegd gezag. Sterker nog, het bevoegd gezag kan op deze manier met een eenvoudige mededeling, de adviezen naast zich neerleggen.

Daar deze geschillencommissie juist de door de wet passend onderwijs verzwakte positie van ouders zou moeten herstellen, lijkt het ons, voor een goede praktijk van deze commissie en de achterliggende reden van de instelling van deze commissie, van belang dat de adviezen van een geschillencommissie zo bindend mogelijk dienen te zijn.

Ons voorstel is dan ook om deze zin te wijzigen in: *“Na ontvangst van het oordeel van de geschillencommissie deelt het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk schriftelijk aan de ouders mee hoe het oordeel van de commissie ten uitvoer wordt gebracht.*

Slechts gewogen en beargumenteerd kan door het bevoegd gezag van het oordeel van de commissie worden afgeweken.”

1.4 Orthopedagogisch didactisch centrum

Het verbaast ons dat er gekozen wordt voor een situatie waarbij kinderen gedurende de eerste drie maanden van hun verblijf op een OPDC geen programma hoeven te krijgen door *docenten die voldoen aan de bevoegd- en bekwaamheidseisen volgens de Wet Voortgezet Onderwijs*. Dit lijkt ons in strijd met het recht op onderwijs dat aan kinderen toebehoort en zet de deur open naar een praktijk die ons inziens zeer onwenselijk is.

Onze visie is dat kinderen die naar een OPDC verwezen worden, ook al zou dit voor een korte periode zijn, ook daar een programma krijgen dat gegeven wordt door bevoegde docenten. Daarbij is tevens de overweging dat leerlingen die naar een OPDC worden verwezen en vervolgens gedurende drie maanden geen volwaardig onderwijsprogramma krijgen, bovenop de al bestaande problemen voor de leerlingen, een extra onderwijsachterstand oplopen van drie maanden. Dat kan voor terugplaatsing naar een reguliere school op bezwaren stuiten omdat de leerling een te grote achterstand heeft ten opzichte van de klasgenoten.

1.7.4 bekostiging aan de cluster 2 instellingen / §1.5 Op overeenstemming gericht overleg over personele gevolgen

Hoewel we vanuit ouderperspectief niet direct te maken hebben met zaken rond de bekostiging bereikten ons hierover wel vragen vanuit ouders. Wat zijn de afspraken over klassenassistenten op een reguliere school die nu bekostigd worden uit cluster 2-rugzakmiddelen? Gaan deze klassenassistenten mogelijk verdwijnen omdat de financiering hiervoor bij de reguliere school wegvalt?

Deze groep wordt niet benoemd in de nota van toelichting en is ook niet opgenomen in het sociaal plan. De middelen van de rugzak gaan straks naar het bestuur van de cluster 2-

school die daarvoor arrangementen gaat bieden. In de praktijk zal dit kunnen betekenen dat, doordat de extra ondersteuning niet bekostigd wordt, de klassenassistent verdwijnt op de regulier basisschool met het mogelijke gevolg dat meer kinderen (cluster 2) aangewezen zijn op het speciaal onderwijs. Dit is volgens ons een onwenselijke situatie.

1.6 symbiose

De symbioseregeling moet maatwerkarrangementen beter mogelijk maken. Er worden een aantal belemmeringen weggenomen. Wat hier volgens ons ontbreekt is de mogelijkheid om de symbioseregeling in te zetten voor leerlingen die zijn ingeschreven in het (voortgezet) regulier onderwijs en die een deel van hun programma volgen bij het (voortgezet) speciaal onderwijs of anderszins.

Een toevoeging van deze mogelijkheid zou de regeling completeren.

Tot zover onze reacties. Uiteraard zijn we graag bereid tot een nadere toelichting op zaken en komen we graag verder in overleg over de uitvoeringspraktijk van Passend Onderwijs. Het perspectief van de ouders is daarbij onze leidende zienswijze.

Vriendelijke groet,
Namens de voortrekkers van Netwerk Ouderinitiatieven,

Mark Weghorst/Marieke Boon

markweghorst@ouderseonderwijstwente.nl / marieke@puster.info
contact@netwerkouderinitiatieven.nl