

Ontwikkelingsperspectief

- tot nu toe hanteren we de uitspraak van de onderwijsinspectie: in het SBO is een OPP gebaseerd op (o.a.) de resultaten van een (recente) intelligentietest. Tot nu toe was bij een verwijzing naar SO of SBO afname van een intelligentietest vanzelfsprekend. Met het oog op passend onderwijs is dit mogelijk niet in alle gevallen noodzakelijk - wellicht wel wenselijk. In de huidige tekst is zelfs geen verwijzing naar intelligentie te vinden. Ter overweging: voor opstellen van een OPP in S(B)O zijn de resultaten van een recente intelligentietest noodzakelijk
- bij een OPP vraagt de inspectie nu om het oordeel van een externe deskundige. Bij complexe ondersteuningsvragen is het expertoordeel relevant om te garanderen dat men 'breed kijkt' en dat een selffulfilling prophecy wordt voorkomen

Deskundigen verbonden aan het SWV

- mooi om te zien dat de expertise van de orthopedagoog wordt erkend. Kijkend naar de ontwikkeling in de laatste jaren ben ik van mening dat voor de eerste deskundige gekozen moet worden voor een gz-psycholoog (of gelijkwaardige expertise). Juist als het SWV kiest voor een erg kleine club, is het van belang dat deze persoon breed opgeleid is voldoende ervaring/expertise in huis heeft. Dit is in lijn met wat de beroepsverenigingen NIP en NVO al jaren bepleiten en sluit aan bij de praktijk van nu
- bij toelating tot een school is het prima dat de gedragsdeskundige van een school meekijkt. Om belangenverstremming te voorkomen is het niet wenselijk als het gaat om leerlingstromen binnen het totale SWV: de beschikbaarheid van plaatsen, de groepssamenstelling etc gaan dan een rol spelen en de afweging kan daarmee onvoldoende objectief verlopen. Dit pleit voor een onafhankelijke persoon of door het positioneren van iemand vanuit het regulier onderwijs.