



## Reactie gezamenlijke ouderorganisaties op de internetconsultatie AMvB passend onderwijs



### 1. Inleiding

- 1.1 NKO, Nederlandse oudervereniging Katholiek Onderwijs, VOO, Vereniging voor Openbaar Onderwijs, LOBO, Landelijke Oudervereniging voor Bijzonder Onderwijs op algemene grondslag en OUDERS & COO, ouderorganisatie in het protestants-christelijk en oecumenisch onderwijs reageren gezamenlijk op de voorgestelde Algemene Maatregel van Bestuur betreffende passend onderwijs. De organisaties zijn gesprekspartner van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over ontwikkelingen over de volle breedte van het onderwijsbeleid in het funderend onderwijs en zijn betrokken bij de ontwikkeling van passend onderwijs.
- 1.2 De landelijke ouderorganisaties vragen via deze openbare internetconsultatie aandacht voor twee punten die de belangen van ouders in het kader van de voorgenomen regeling in het bijzonder raken, te weten de rechtsbescherming via de tijdelijke geschillencommissie van individuele leerlingen en hun ouders, en de invulling van het ontwikkelingsperspectief.

### 2. Rechtsbescherming via tijdelijke geschillencommissie

- 2.1 De Minister leest het amendement dat door de Tweede Kamer is aangenomen met betrekking tot de tijdelijke geschillencommissie Passend onderwijs zo dat deze geschillencommissie geen ‘bindende’ uitspraken kan doen. Anders dan klachtencommissies doen geschillencommissies echter in beginsel uitspraken die partijen binden. Vaak is dat op basis van een overeenkomst die leidt tot een bindend advies. Een beslissing van de tijdelijke geschillencommissie Passend onderwijs zou daarentegen volgens de interpretatie in de AMvB slechts een adviescommissie zijn. Hoewel in het amendement niet uitdrukkelijk is geregeld dat het bevoegd gezag de uitspraken van de tijdelijke geschillencommissie moet nakomen kunnen de ouderorganisaties zich niet met deze doorvertaling van de wettelijke bepaling verenigen.
- 2.2 Vooropgesteld moet worden: een geschillencommissie doet nooit afdwingbare uitspraken, want de uitspraak is geen rechterlijk vonnis. Maar het feit dat ouders zich tot de rechter moeten wenden om het nakomen van een uitspraak af te dwingen is naar ons oordeel geen reden de commissie bij voorbaat alleen maar een adviescommissie te noemen.
- 2.3 De bepaling zoals deze is geworden staat ver af van de geest van het amendement: *Het bevoegd gezag van de school die het oordeel van de commissie heeft ontvangen, deelt schriftelijk aan de ouders en aan de commissie mee wat er met het oordeel van de commissie wordt gedaan.*

Het kan niet de bedoeling zijn geweest de geschillenregeling zo te formuleren dat het het bevoegd gezag vrijstaat het advies naast zich neer te leggen.

Het zou al heel anders zijn als er stond: (...) *deelt aan de commissie mee hoe het oordeel van de commissie wordt opgevolgd*, of desnoods: (...) *hoe het oordeel van de commissie wordt betrokken in het besluit van de school*.

- 2.4 Een geschillencommissie is geen rechterlijk orgaan. Daarom kan een geschillencommissie geen bindende uitspraken doen in die zin dat ze rechtstreeks afdwingbaar zouden zijn en een rechter er niet een ander oordeel over zou kunnen geven. Maar het zou heel goed denkbaar zijn dat schoolbesturen de verplichting wordt opgelegd zich aan de uitspraak te houden tenzij zij daarover het oordeel van de rechter vragen binnen een bepaalde termijn. Dat zou voor zover de ouderorganisaties kunnen overzien zonder problemen als voorwaarde voor bekostiging kunnen worden opgenomen. Dat lijkt ons ook in lijn met de bedoelingen van de indieners van het amendement.

### **3. Ontwikkelingsperspectief**

- 3.1 Met betrekking tot de regeling betreffende het ontwikkelingsperspectief merken wij het volgende op. In het algemeen deel van de nota van toelichting bij de Algemene Maatregel van Bestuur passend onderwijs staan beschreven bij § 1.1 Ontwikkelingsperspectief:
1. de onderdelen van het ontwikkelingsperspectief
  2. het volgen en evalueren van de ontwikkeling van de leerling.
- 3.2 Ad 1. Het ontwikkelingsperspectief moet uit drie onderdelen bestaan. Het derde onderdeel luidt: ‘In het ontwikkelingsperspectief dient ook de te bieden ondersteuning en begeleiding opgenomen te worden en, indien aan de orde, de afwijkingen van het onderwijsprogramma’. Ten eerste willen de ouderorganisaties hierover opmerken dat naar aanleiding van het besluit passend onderwijs in artikel 9 van de Wpo wordt bepaald dat: ‘Indien de eerste volzin niet kan worden toegepast voor een leerling vanwege zijn handicap, wordt in het ontwikkelingsperspectief, bedoeld in artikel 40a, aangegeven welke vervangende onderwijsdoelen worden gehanteerd’. Naar ons idee impliceert het moeten beschrijven van afwijkingen van het onderwijsprogramma niet direct dat ook de vervangende onderwijsdoelen worden beschreven. De tekst dient hierop te worden aangepast.
- 3.3 Ten tweede lijkt de formulering met betrekking tot de te bieden ondersteuning en begeleiding te vaag omschreven. Ouders zouden graag weten wie, wanneer ondersteunt/begeleidt en hoe de ondersteuning/begeleiding bijdraagt aan het realiseren van de (vervangende) onderwijsdoelen. Naast het ontwikkelingsperspectief zullen scholen ook een soort van handelingsplan op moeten stellen voor de leerling met een bepaalde ondersteuningsbehoefte. Het ontwikkelingsperspectief geeft de richting/bestemming, onderbouwing en een globale beschrijving van het ondersteuningsaanbod, terwijl in het handelingsplan dat ondersteuningsaanbod nader kan worden uitgewerkt. Op deze manier wordt ongewenste vrijblijvendheid voorkomen.
- 3.4 Zowel het ontwikkelingsperspectief als het handelingsplan zullen regelmatig geëvalueerd en bijgesteld moeten worden.

- 3.5 Ad 2. In deze passage wordt naar voren gebracht dat naar aanleiding van evaluatie en het beter leren kennen van leerlingen het ontwikkelingsperspectief door de school verfijnd en bijgesteld kan worden. Hier wordt in het geheel niet gerefereerd aan twee bepalingen in artikel 40a WPO/artikel 26 WVO uit het besluit passend onderwijs, betreffende het op overeenstemming gericht overleg met de ouders:

**Wpo, artikel 40a; Ontwikkelingsperspectief**

1. Voor een leerling die extra ondersteuning behoeft, stelt het bevoegd gezag nadat op overeenstemming gericht overleg is gevoerd met de ouders een ontwikkelingsperspectief vast.
4. Nadat op overeenstemming gericht overleg is gevoerd met de ouders kan het bevoegd gezag het ontwikkelingsperspectief bijstellen.

**Wvo, artikel 26; Ontwikkelingsperspectief**

1. Het bevoegd gezag stelt nadat op overeenstemming gericht overleg is gevoerd met de ouders een ontwikkelingsperspectief vast:
    - a. voor leerlingen die extra ondersteuning behoeven, voor zover het betreft leerlingen die voorbereidend beroepsonderwijs, middelbaar of hoger algemeen voortgezet onderwijs of voorbereidend wetenschappelijk onderwijs volgen;
    - b. voor leerlingen die praktijkonderwijs volgen.
  4. Nadat op overeenstemming gericht overleg is gevoerd met de ouders kan het bevoegd gezag het ontwikkelingsperspectief bijstellen.
- 3.6 Wil de toelichting betreffende het volgen en evalueren van de ontwikkeling van leerlingen consistent zijn, dan moet naar ons inzien ook genoemd worden dat het ontwikkelingsperspectief niet vastgesteld of bijgesteld kan worden dan nadat op overeenstemming gericht overleg met de ouders is gevoerd.
- 3.7 Tenslotte wijzen de ouderorganisaties erop dat een ontwikkelingsperspectief vooral wanneer het gaat om zeer jonge leerlingen er niet toe moet leiden dat de verwachtingen van leerlingen zo beperkt worden omschreven, dat de beoogde doelen geen recht doen aan de mogelijkheden van het kind. De mogelijkheden van een kind moeten zo goed mogelijk worden benut.

ouders & COO  
Rijksstraatweg 150  
3956 CT Leersum  
(0343) 513434  
info@ouders.net  
www.ouders.net

NKO  
Bezuidenhoutseweg 187-a  
2594 AH Den Haag  
(070) 328 28 82  
info@nko.nl  
www.nko.nl

VOO  
Louis Armstrongweg 120  
1311 RL Almere  
(036) 533 15 00  
voo@voo.nl  
www.voo.nl

LOBO  
Laan van Nieuw Oost-Indie 277  
2593 BS Den Haag  
(070) 385 08 66  
info@lobo.nl  
www.lobo.nl