

MEMO

Onderwerp : Consultatie Lagere regelgeving implementatie Telecomcode

Van : Programma 5G en Digitale Connectiviteit

Aan : Ministerie van Economische Zaken

Datum : 31 oktober 2021

Dit is de reactie van het Programma 5G en Digitale Connectiviteit van de VNG op de Consultatie Lagere regelgeving implementatie Telecomcode. Deze reactie is geschreven op basis van de inbreng van gemeenten.

Met dit besluit worden negen besluiten gewijzigd ter uitvoering van de Telecommunicatiewet en ter implementatie van Richtlijn (EU) 2018/1972, de zogenoemde Telecomcode. Daarnaast wordt in een separaat wijzigingsbesluit de zogenoemde adequate breedbandinternettoegangsdienst vastgesteld. Tot slot worden twee regelingen en een besluit gewijzigd. De VNG waardeert het dat ten aanzien van de wijze van bekendmaking van de voorwaarden voor medegebruik overleg heeft gehad met het Ministerie. Ten aanzien van de inhoud van de Regeling, het Besluit Universele Dienst en de regelingen is er verder geen overleg geweest, terwijl de inhoud van de voorgestelde regelgeving wel effect heeft op gemeenten.

Wij verzoeken u om in overleg te treden met het Programma en de gemeenten die ook betrokken zijn de opstelling van het Voorbeeld Antennebeleid, de modellen voor leges, voorwaarden en contracten etc.

Concept Regeling;

De wijziging in het Frequentiebesluit onder E is te beperkt voor het praktisch gebruik door gemeenten. Onder E staat:

E Onder vervanging van de punt aan het einde van onderdeel c door een puntkomma wordt aan artikel 23, eerste lid, het volgende onderdeel toegevoegd: d. antennes waarop bij of krachtens artikel 57, tweede lid, van richtlijn (EU) 2018/1972 gestelde regels van toepassing zijn.

Zoals het artikel nu luidt zijn dit alleen de small cells waar gebruik gemaakt wordt van publieke infrastructuur krachtens artikel 57. Dit zijn dus vergunningvrije small cells, die veelal buiten het centrum geplaatst worden op publieke infrastructuur. Op basis van het onderzoek van Dialogic naar de ontwikkeling van antenneopstelpunten in de komende jaren en de uitspraken van telecomnetwerken zijn dit waarschijnlijk een zeer beperkt aantal. Daarbij doet het zich aanzien dat het gebruik van publieke infrastructuur, zoals lantaarnpalen moeilijker is dan voorzien was bij de vaststelling van de Telecomcode. De bulk van de small cells komen waarschijnlijk in beschermd

stadsgezicht en vallen niet onder deze definitie. Gemeenten en burgers hebben wel inzicht nodig in de locaties van small cells die niet onder deze definitie vallen. Wij verzoeken u dan ook om deze omschrijving zo aan te passen dat alle antennes en opstelpunten van openbare en private netwerken, die gebruik maken van vergunningplichtig spectrum, groot of klein, of zij gebruik maken van publieke of private infrastructuur en ongeacht of zij met beroep op artikel 57 zijn opgehangen geregistreerd worden in het Antenneregister. Op deze wijze kunnen overheden de regie op de openbare ruimte blijven vervullen. Zonder deze aanpassing blijft een groot deel van de antennes en opstelpunten buiten zicht en kan in geval van een vergunningaanvraag of een verzoek om medegebruik niet worden beoordeeld in hoeverre het verzoek redelijk is, wat de impact op de omgeving is en of er alternatieve locaties zijn.

Wij vragen u ook om het Antenneregister zo aan te passen dat bij antennes geregistreerd wordt wie de eigenaar en gebruiker is van de antennes en opstelpunten. De huidige registratie maakt het voor gemeentebesturen een zoektocht om te vinden welke aanbieder bij een antenne hoort, dit terwijl de gegevens van de gebruikte frequenties wel worden genoemd. Dit vergt van ambtenaren dat zij de uitkomsten van frequentieveilingen, die openbaar zijn, koppelen met het openbare antenneregister. Er is geen reden om deze informatie niet op een bruikbare wijze te koppelen.

Ten aanzien van Wijziging van de Regeling gegevensverstrekking medegebruik omroepzendernetwerken en fysieke infrastructuur

De VNG vraagt het ministerie om in overleg te gaan over de invulling van deze Regeling. De gegevens die nu onder 3 en 3a worden genoemd zijn niet voldoende om een goed oordeel te vellen over het verzoek. Voor een goede beoordeling is nodig dat de gemeente kan inschatten wat het effect is van de te plaatsen apparatuur op de infrastructuur waar het op geplaatst wordt, de omgeving bijvoorbeeld de bijbehorende graafwerkzaamheden en welke inspanning er van de gemeente wordt verwacht om dit mogelijk te maken. Hiervoor zijn minimaal nodig:

- Beschrijving van de aanbieder(s) van openbare telecommunicatienetwerken of diensten, of de aanbieders van bijbehorende faciliteiten, die de aanvraag doen en die ervan gebruik gaan maken
- Duidelijke beschrijving van de infrastructuur die de aanbieder wil gebruiken, locatie, hoogte etc.
- Uitleg of de infrastructuur onder zeggenschap van de gemeente valt
- Redenen waarom het gebruik van publieke infrastructuur noodzakelijk is
- het doel, de aard en omvang van het verzoek (globaal beeld van het verzoek)
- Verwijzingen naar afspraken uit de plaatsingsplan gesprekken met Monet
- Uitleg hoe de plaatsing in het gemeentelijk antennebeleid past.

- het aantoonbaar stellen dat het vergunningsvrij verzoek betreft;
- Uitleg ten aanzien van de inpassing in de openbare ruimte en de wijze waarop de visuele inpasbaarheid in lijn is met het gemeentelijk beleid
- de aantoonbare noodzaak tot medegebruik van (publieke) gronden en infrastructuur procesmatige en inhoudelijke behoeften,
- akkoord met de gemeentelijke voorwaarden en contracten ten aanzien van plaatsing op publieke infrastructuur
- akkoord op de vergoeding die de gemeente vraagt voor gebruik van zijn publieke infrastructuur
- Welke graafwerkzaamheden nodig zijn om de antenne aan te sluiten op het netwerk van de aanbieder(s)
- Technische eisen die de antenne stelt aan de publieke infra, bv ten aanzien van bevestiging, stroomvoorziening, ontsluiting
- (tijds)planning, plaats en wijze van uitvoering en duidelijke omschrijving van de uit te voeren werkzaamheden en ruimtelijke invloed de ontwikkelingen onder- en bovengronds;
- overzicht van het gebied met een recente ondergrond ten dienste waarvan het medegebruik van gronden en infrastructuur wordt gevraagd, met daarop ten minste:
 - o het elektronisch communicatienetwerk en daartoe behorende elementen en draadloze toegangspunten met klein bereik
 - o het (nieuw) tracé, exacte ligging (en knelpunten)
 - o de (zoek)locaties voor gronden en infrastructuur ten dienste waarvan het medegebruik wordt gevraagd)
 - o straatnamen
 - o legenda
 - o noordpijl
- Overzicht van de ruimtelijke ontwikkeling onder- en bovengronds in relatie tot de (publieke) gronden en tot de infrastructuur, met ten minste:
 - o aantoonbare (technische) geschiktheid ook na aanpassing (denk aan sterkteberekeningen e.d.)
 - o eigendomssituatie (wat is van wie, denk aan een demacatietekening)

- rol, taak en (installatie)verantwoordelijkheid
- (technische) specificaties van het elektronisch communicatienetwerk en daartoe behorende elementen en draadloze toegangspunten met klein bereik
- fysieke kenmerken (denk aan dimensies, maatvoering)
- (opties) visuele kenmerken (onder andere: vorm, materialisering, kleur)
- duidelijke omschrijving van de werkzaamheden (aanpassingen, montage e.d.)
- afbakening van eigendom (bijvoorbeeld een demacatietekening);
- afstemmen verzoek tot medegebruik met andere telecommunicatiebedrijven om colocatie van netwerken, elementen en toegangspunten, dan wel site-sharing te stimuleren (waarmee we de kans vergroten om de ruimtelijke impact te beperken);
- het invulling geven aan lokale (beleids)kaders en voorwaarden van de beheerder(s) van gronden en infrastructuur en vergelijkbaar;
- in stand houden van de functie, het gebruik, het beheer en onderhoud, bedrijfsvoering van de beheerder, gebruik van bekabeling van het object, toegang door derden, manier van plaatsing, e.d.
- beheer en uitwisseling van gegevens (zodat toegang tot en uitwisseling van deze gegevens tussen partijen geborgd is (denk aan het ter beschikking stellen van data voor het beheersysteem van de gemeente zodat de OVL-beheerder op de hoogte is van waar een toegangspunt bevestigd is, van wie deze is, en vergelijkbaar);
- afstemmen met gemeente, de energie-, water- en telecommunicatiebedrijven en andere bedrijven die gronden en infrastructuur beheren (onder andere voor een goede ordening van kabels en leidingen, maar ook als er meerdere toepassingen geïntegreerd zijn op bijvoorbeeld een lichtmast, en stimuleren van colocatie en site-sharing);
- informeren direct betrokkenen, omwonenden, bedrijven en belanghebbenden over de uit te voeren werkzaamheden, de effecten voor hen, de maatregelen die genomen worden om problemen te voorkomen en de contactgegevens in geval er problemen zijn;
- (de ontwikkeling van) het elektronisch communicatienetwerk in een gebied en in de tijd met betrekking tot de ruimtelijke ontwikkelingen onder- en bovengronds (zoals een strategie) waarvan de draadloze toegangspunten met klein bereik onderdeel van uitmaken.

Met omschrijving bedoelen we onder andere tekstuele onderbouwingen, tekeningen, impressies, resultaten van (sterkte)onderzoeken en vergelijkbaar van het elektronische netwerk, de daartoe behorende elementen en het draadloos toegangspunt met klein bereik in relatie tot de ruimtelijke ontwikkelingen boven- en ondergronds, dan wel in op aan publieke infrastructuur.

Ten aanzien van Wijziging Regeling universele dienstverlening en eindgebruikersbelangen

De VNG vindt het belangrijk dat alle ingezetenen in een gemeente toegang kunnen krijgen tot hoogwaardige breedbandverbindingen naar hun woningen en de locaties waar zij wonen en werken. De voorgestelde wijziging van de RUDE lijkt hier op zich in te voorzien. De VNG wil aandacht vragen voor de huidige uitrol van glasvezel, waar met grote snelheid enige miljoenen aansluitingen worden gerealiseerd. Er ontstaan rafelrandjes, waar aanbieders om hen moverende redenen geen aansluiting leveren. Er zijn aanbieders die zeggen hele gemeenten van glasvezel te willen voorzien en anderen die in principe “binnen de blauwe bordjes” aansluitingen leveren. Het gaat hier niet alleen situaties waar voor een paar aansluitingen vele kilometers moet worden gegraven. Het gaat ook om straten en wijken waar bv onder een rivier door moet worden geboord. Ook zijn er nu steden waar bijna iedere wijk glasvezel heeft, maar 1 wijk of bv het oude stadscentrum niet. Wij zouden in de regeling graag een optie zien om lokaal in te grijpen als een deel van de gemeente geen aansluiting lijkt te krijgen, of dat de aanbieder die lokaal de bulk van de aansluitingen heeft die locaties op de lange baan schuift.

In de huidige marktsituatie met een aantal partijen die glasvezel aanleggen, waarvan enkele met sterke posities in specifieke gemeenten en provincies zou een Universele Dienst snel en lokaal ingezet moeten kunnen worden. Bewoners, bedrijven, instellingen en gemeenten hebben er niets aan als zij jaren moeten wachten, voordat er een verplichting komt voor een aanbieder om ook de laatste adressen van snel internet te voorzien.

In de reactie op de Frequentieveiling 3,5GHz memoreerde de VNG ook al aan de gebrekkige dekking van mobiele netwerken en beperkte beschikbaarheid van breedband op bepaalde locaties. Onder punt 2 staat : *In het algemeen is de nieuwe dekkingseis per 28 juli 2022 van 8Mbit/s op 98% van het grondgebied (behalve Natura2000 zie punt 3) van een gemeente een positieve ontwikkeling voor mobiele dekking, bereikbaarheid van 112 en de economische activiteit op en leefbaarheid van het buitengebied. Gemeenten ervaren wel dekkings- en capaciteitsproblemen op specifieke locaties waar veel activiteiten zijn. Een voorbeeld hiervan zijn verschillende kustgebieden en natuurgebieden met veel dagrecreatie en evenementenlocaties.* Onder punt 3 werd specifiek aandacht gevraagd voor dekking van netwerken in Natura2000 gebied. De reactie stelde: *Gemeenten zijn zich bewust dat veel van de onder 2 genoemde recreatiegebieden Natura2000 gebied zijn, waar momenteel geen dekkingsplicht geldt. De afwezigheid van een dekkingsplicht hoeft niet te betekenen dat er geen dekking is en ook niet dat er geen antennes mogen zijn. Het betekent wel dat deze goed ingepast zijn. Dit speelt niet alleen op stranden, maar in bredere zin ook in enkele gemeenten die voor grote delen uit Natura2000 gebied bestaan. Daarom wordt verzocht de 98% dekkingseis ook uit te breiden voor de Natura 2000 gebieden waar sprake is van dagrecreatie, bewoning, economische activiteiten, evenementen e.a. Daarnaast is het uit het oogpunt van openbare orde en veiligheid essentieel dat deze Natura 2000 gebieden beschikken over een goede dekking i.v.m. de risico's op natuurbranden, ongevallen en andere calamiteiten.* De Wijziging van de RUDE gaat ervan uit dat de Universele Dienst techniek onafhankelijk kan worden geleverd, dus ook via draadloze netwerken. Het is niet wenselijk dat dat moeilijk wordt, omdat er geen dekkingsverplichting is.