

Ministerie EZ
Team Uitkoop en Verkabeling
DG ETM - E&O

Cluster Beleid
Team Ruimtelijke Ontwikkeling
Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Behandeld door E.J.L. Pirson
Telefoon 046 4778707
Onderwerp consultatie concept Besluit verkabeling en verplaatsing hoogspanningsverbindingen

Sittard-Geleen, 22 november 2017

Het bijgaande wordt u hierbij zonder verder begeleidend schrijven toegezonden.

- n.a.v. uw verzoek / brief d.d. Uw kenmerk:
 op verzoek van
 n.a.v. het telefoongesprek d.d.
 ter informatie
 om te behouden
 de tekening bladen
 retour met dank voor verleende inzage
 ter ondertekening, gaarne exemplaren retour
 volgens afspraak
 ter inzage, waarna gaarne terugzending
 met verzoek om nadere inlichtingen / advies / commentaar / aanvulling
 met het verzoek de behandeling over te nemen
 ter doorzending aan
 ter afhandeling
 ter bespreking op
 ter aanvulling op ons schrijven van , nummer
 reactie van de gemeente Sittard-Geleen op het concept Besluit verkabeling en verplaatsing van hoogspanningsverbindingen.

Opmerkingen

De gemeente Sittard-Geleen staat positief ten opzichte van de gedachte die ten grondslag ligt aan de verkabelingsregeling. Wij zijn echter van mening dat de verantwoordelijkheid van deze regeling primair bij het Rijk en/of de systeembeheerders ligt. En dat derhalve voor de uitvoering van de regeling geen gemeentelijke bijdrage gevraagd mag worden.

Tot 2005 was er voor gemeenten geen wet- en regelgeving op het gebied van het scheiden van woningen en verbindingen. Gemeenten kunnen dan ook niet medeverantwoordelijk worden gesteld voor 'bestaande' situaties.

Sittard-Geleen is bovendien van mening dat een heroverweging van de decentrale bijdrage aan de orde is, nu recent gebleken is dat de vrijkomende gronden - en daarmee de zogenaamde voordelen voor gemeenten bij verkabeling beperkt zijn. Immers, ook bij vrijkomende gronden moet rekening worden gehouden met een elektronisch veld. Destijds werd het voordeel voor gemeenten, om vrijkomende gronden bijvoorbeeld voor woningbouw in te zetten, aangevoerd als motivatie om gemeenten 25% van de kosten voor verkabeling te laten betalen. Die grondslag is nu dus (grotendeels) achterhaald.

Eerder hebben wij al aangegeven dat de gebruiksmogelijkheden van de vrijkomende gronden in onze gemeente beperkt zijn door de veranderde grondmarkt. Van grote woningbouwprojecten is in Sittard-Geleen, en elders in het land, geen sprake meer; we hebben te maken met leegstand en sloop. Hiermee gaat dus het perspectief om de kosten voor de verkabeling te dekken, verloren.

Vanuit oogpunt veiligheid- en gezondheidsoverwegingen bestaat eveneens geen reden tot verkabeling hetgeen leidt dat het voor gemeenten niet interessant en niet relevant is om van de verkabelingsregeling gebruik te maken.

Een eventuele bijdrage van de Provincies - zoals verwoord in het concept besluit - is te vrijblijvend, niet concreet geformuleerd, en mogelijk te laag om gemeenten ertoe te verleiden van de regeling gebruik te maken.

Uw ministerie is er van op de hoogte dat slechts een handje vol gemeenten omwille van bovenstaande redenen van de regeling gebruik kan en zal maken.

Inhoudelijk op het concept besluit merken wij nog op dat:

- onder artikel 1 dient ook het begrip "indiener" opgenomen en uitgewerkt te worden, zijnde gemeenten en/of provincie;
- in de nota van toelichting, onder punt 2, eerste alinea, laatste zin aanvullen/veranderen in "de gemeente en/of de provincie" is i.p.v. "gemeente of de provincie".
- In de nota van toelichting, onder punt 5, derde alinea wordt het verwachte aantal kilometers (135 km) en de hiermee gepaard gaande kosten van de regeling aangegeven. Dit schept echter "valse" verwachtingen omdat ook bij uw ministerie bekend is dat er slechts een zeer beperkt aantal gemeenten van de regeling gebruik zal/kan maken. Een (aanvullende) berekening in de toelichting met wat (nu bekend) ook daadwerkelijk zal worden aangevraagd geeft een betere indicatie van het aantal kilometers en kosten.

Bijlagen: in -voud

Met vriendelijke groet,