

Reactie internetconsultatie Besluit stikstofreductie en natuurverbetering

Aan: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat en Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Datum: 24 januari 2021

Inleiding

Naar aanleiding van de opengestelde internetconsultatie betreffende het ontwerpbesluit wijziging van enkele algemene maatregelen van bestuur (stikstofreductie en natuurverbetering) kortweg het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering, (Bsn) wil ik graag een aantal aandachtspunten naar voren brengen.

Daarbij beperk ik mij tot de partiële vrijstelling Natura 2000-vergunningplicht voor activiteiten van de bouwsector.

Wettelijk kader

In I sub C van het wetsvoorstel tot Wijziging van de Wet natuurbescherming en de Omgevingswet (stikstofreductie en natuurverbetering), kortweg de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn), dat nu bij de Eerste Kamer voor goedkeuring ligt, wordt een nieuw artikel 2.9a in de Wet natuurbescherming (Wnb) ingevoegd dat bepaalt dat de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die wordt veroorzaakt door bij algemene maatregel van bestuur (amvb) aangewezen activiteiten van de bouwsector, buiten beschouwing worden gelaten voor de toepassing van artikel 2.7 lid 2 Wnb, waar wordt geregeld dat het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde staten (GS) een project te realiseren dat significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld ten aanzien van de aldus aangewezen activiteiten.

Het onderhavige concept Bsn beoogt in artikel 2.5 invulling te geven aan de aanwijzing van de betreffende activiteiten van de bouwsector. Het gaat om het bouwen of slopen van een bouwwerk en om het aanleggen, wijzigen of opruimen van een werk. Dit met inbegrip van de daarmee samenhangende vervoersbewegingen.

Bij deze activiteiten moet dus de stikstofdepositie buiten beschouwing gelaten bij de beoordeling of er een significant effect en dus een natuurvergunning nodig is.

Het Bsn beperkt zich tot het benoemen van deze activiteiten, maar van de mogelijkheid om hieraan nadere regels te stellen wordt geen gebruik gemaakt. Dit is mijns inziens wel noodzakelijk en zal ik hieronder toelichten.

Nadere regels

Nadere regels ten aanzien van de vrijgestelde activiteiten zijn wel nodig, wil de regeling in overeenstemming zijn met artikel 6 lid 3 Habitatrictlijn. Zoals het voorstel nu is wordt de uitvoering van soms jaren durende grote (bouw)projecten met hoge stikstofdepositie niet beoordeeld, ook niet als deze in de nabijheid van Natura 2000-gebieden plaatsvinden. Daarvoor zouden toch wetenschappelijk verantwoorde drempelwaarden moeten worden gesteld.¹

¹ Des te meer gezien de uitspraak van afgelopen woensdag ten aanzien van de ViA15 en 5 km-regel: ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:105.

Veel kleine projecten op enige afstand van Natura 2000-gebieden zouden daaronder kunnen vallen. Bestaande vuistregels qua aantal mol/ha/jaar en afstanden tot Natura 2000-gebieden, die nu voor voortoetsen worden gehanteerd, kunnen in deze bij het Bsn vast te stellen nadere regels worden verwerkt.² Deze nadere regels kunnen dan regelmatig tegen het licht worden gehouden (monitoring). Gelet op de formulering van de Wsn (bij of krachtens amvb) zou dit eventueel kunnen geschieden in een ministeriële regeling.

Alleen natuurvergunningen?

Zoals het nu staat wordt alleen een partiële vrijstelling gegeven voor eigenstandige natuurvergunningen van GS. Onduidelijk is in hoeverre deze vrijstelling doorwerkt in het geval dat de Natura 2000 activiteit aanhaakt aan een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in artikel 2.2aa in samenhang met artikel 6.10a van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Als er door het toepassen van de vrijstelling er geen natuurvergunning van GS nodig is (want geen significant effect) is er geen sprake van aanhaken van de natuuractiviteit, deze bestaat dan immers niet. Anders ligt het wanneer er wel een natuuractiviteit is vanwege andere significante effecten, bijvoorbeeld verstoring van soorten, waarvoor de habitats zijn aangewezen als Natura 2000 gebied. Onduidelijk is dan in hoeverre de partiele vrijstelling voor de stikstofdepositiebeoordeling op de door GS te beoordelen natuurvergunning dan doorwerkt in de activiteiten als bedoeld in artikel 2.2aa Bor. Wellicht dat in toelichting van het Bsn hierop nog nader kan worden ingegaan.

Werk

Tot slot wil ik nog ingaan op het woord 'werk' in artikel 2.5 sub b. Anders dan het woord 'bouwwerk' wordt dit in de nu voorliggende regeling niet gedefinieerd. Wel wordt in de toelichting aangegeven dat dit objecten zijn zonder constructieve elementen. Hiervan worden een aantal voorbeelden gegeven.³ Deze hebben dus gemeen dat het geen bouwwerken zijn. Naar analogie van artikel 2.1 lid 1 sub b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zou dit alsnog in de tekst van de regeling kunnen worden opgenomen: 'een werk, geen bouwwerk zijnde'.

Pieter Woudstra

PJW Advies

KvK 78674913

pjwnet2019@outlook.com

==

² Iets dergelijks is ook gebeurd bij de Niet in betekenende mate (Nibm) regeling ten aanzien van luchtkwaliteit.

³ Naar aanleiding van de voorbeelden komt de vraag naar boven of dit ook zandwinningen kunnen zijn. Hier zijn de aanlegfase en de gebruiksfase moeilijk te onderscheiden.