

Betreft

Reactie internetconsultatie besluit anoniem melden

Geachte,

Het is mij opgevallen dat in diverse (concept) meldregelingen ([bijvoorbeeld de VNG](#)) er sprake van is dat melders een melding kunnen doen bij de vertrouwenspersoon. Terwijl een vertrouwenspersoon ook vermeld staat bij de lijst met mensen/instanties waar ze advies op vertrouwelijke wijze kunnen inwinnen (conform artikel 2. tweede lid onderdeel g in de wet).

In de toelichting mis ik eigenlijk expliciet of deze rollen (de functionaris en de adviseur die in vertrouwen geraadpleegd kan worden) te verenigen zijn of niet. Er wordt wel gesproken over andere rollen (melding ontvangen/registreren en de melding opvolgen) die mogelijk te combineren zijn etc. Maar ik lees dit niet terug over deze zaken. Als het aan mij ligt zijn deze twee rollen niet goed verenigbaar overigens, maar ik pleit er hier voor daarover meer helderheid te krijgen met het oog op de uitvoering. Aangezien werkgevers zodra ze enige ruimte zien/lezen om deze rollen te combineren en daarmee efficiëntie kunnen realiseren ze hiervoor zullen kiezen. Zo ook de al staande praktijk bij de modelregeling VNG.

Zou u hierover (het wel of niet verenigbaar zijn van deze rollen) expliciet willen beschrijven in de toelichting?

Verder is deze regeling 'weer iets wat je geregeld moet hebben op papier' voor kleinere organisaties (zeg maar bij minder dan 250 medewerkers). Het moet klokkenluiders beschermen, maar de optie tot anoniem melden op papier regelen en ook goed uitvoeren zijn 2 verschillende dingen. Ik vrees dat klokkenluiders daar de dupe van worden. In die zin zou het, ook in belang van klokkenluiders, goed uitlegbaar zijn om kleinere organisaties alternatieve mogelijkheden te bieden.

Ik wens u veel succes met verdere uitwerking en ben graag bereid om e.e.a. verder toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Jonathan Zeijl