

1. Het bestand dat u tot downloaden aanbiedt van de Handreiking vooroverleg bevat bij het uploaden als reactie volgens uw systeem mogelijk een virus en wordt dan geweigerd. Ik heb dit gecontroleerd door het originele gedownloade file ook op te laden en ook dat werd geweigerd als mogelijk een virus hebbend. Een check van de files bij verschillende virus-scanners lieten zien dat er geen infectie in zat. Dat is niet handig. Ik had het document met opmerkingen willen uploaden, en moet mijn opmerkingen nu uitschrijven. Ik wilde die toen in het raampje doorgeven, maar daar zit weer een maximum van 2500 karakters aan. Allemaal niet echt handig.
2. Er ontbreekt een afkortingenlijst – door de vele afkortingen wel handig.
3. Planning voor behandeling radioactief afval – lijkt te ontbreken
4. pag. 7: Hoe verhouden deze kosten zich in vergelijking met de ons omringende landen (België, Frankrijk, Finland, Zweden)?
5. pag. 7: Kosten voor een kernreactor voor andere doeleinden: Dit is merkwaardig. Zou flexibeler moeten zijn. Een kernreactor voor productie van hoge temperatuur warmte kan vergelijkbaar complex zijn als een kernreactor voor elektriciteitsproductie. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat de ANVS veel hogere kosten moet maken voor het vooroverleg dan worden gedekt door de initiatiefnemer. Dat is in tegenspraak met het "vervuiler betaalt" principe.
6. pag 8: bij 1.5 Oprichtings- en... Misschien goed om ook aan te geven dat het ontmantelingsplan onderdeel moet uitmaken van deze aanvraag.
7. pag 16.: Nucleaire beveiliging - Sabotage lijkt goed afgedekt, maar bescherming tegen terroristische aanval of oorlogshandelingen niet... Toch moet een initiatiefnemer daar ook op voorbereid zijn, dwz, daar zullen ook criteria voor bestaan. Misschien toevoegen aan "Nucleaire beveiliging is gericht op het tegengaan van diefstal, sabotage..." of vernieling? of het toebrengen van schade aan?
8. pag. 16, bij "Security by design" - laatste zin: "ka" moet zijn "kan".
9. pag 16. laatste paragraaf 6.2: wat hier niet wordt meegenomen zijn "acts of war" - dat kan ook zijn hybride oorlogsvoering.
Die laag beveiliging is wel relevant en aanvragers moeten er op voorbereid zijn. Ook als die (wat ik aanneem) niet meer onder de politie maar militaire autoriteiten vallen.
10. pag. 18 eerste paragraaf: Dus als ik het goed begrijp, hoeft een aanvrager alleen te betalen als het vooroverleg tot een vergunningsaanvraag leidt?
En niet als het halverwege afbreekt omdat blijkt dat het allemaal niet lukt?
11. pag. 18, paragraaf beginnend met "Als de ANVS oordeelt dat de aanvraag en het MER voldoet":
Wat mij onduidelijk is, is wat de procedure is wanneer op grond van zienswijzen de MER of PSAR of vergunning fundamenteel wordt aangepast.
Volgens Aarhus moet dan weer publieksparticipatie plaatsvinden voor de uiteindelijke vaststelling.
Iets dergelijks vind ik hier niet terug.

Dit waren mijn opmerkingen.