

Hoofdlijnenverslag van de internetconsultatie

Handreiking vergunningverlening ANVS 2025

Het hoofdlijnenverslag is een samenvatting van de ingediende reacties. De reacties zijn gesorteerd op (hoofd)thema's. De ANVS reageert op een later moment inhoudelijk.

Algemene informatie over de internetconsultatie

In het kort

Met de Handreiking geeft de ANVS nader invulling aan één van haar wettelijke taken als zelfstandig bestuursorgaan: vergunningverlening op basis van de Kernenergiewet. De Handreiking beschrijft de wijze waarop ANVS vergunningen verleent binnen het geldende wettelijke kader. Vergunninghouders en –aanvragers zijn de belangrijkste doelgroep van de handreiking.

De handreiking omvat aan de ene kant de actualisatie van de bestaande versie uit 2019. De actualisatie was onder meer nodig vanwege de komst van de Omgevingswet op 1 januari 2024, de herziening van ANVS-uitvoeringsbeleid (onder andere de handreiking voor een veilig ontwerp en het veilig bedrijven van kernreactoren) en de uniformering van terminologie in vergunningvoorschriften. Aan de andere kant wordt de handreiking uitgebreid met nieuwe onderwerpen. Zo biedt de handreiking nu ook een doorkijkje naar maatschappelijke, internationale, economische en technische ontwikkelingen en de gevolgen daarvan voor ANVS vergunningverlening.

Voor wie is deze handreiking belangrijk?

- Vergunninghouders en nieuwe vergunningaanvragers van nucleaire toepassingen en stralingstoepassingen;
- Diverse overheden (Rijk, provincies, waterschappen, veiligheidsregio's en gemeenten);
- Maatschappelijke en belangenorganisaties die zich bezighouden met nucleaire veiligheid en stralingsbescherming;
- Burgers die willen weten hoe de ANVS vergunningen verleent.

Wat is het doel van deze vernieuwde handreiking?

De Handreiking vergunningverlening ANVS wordt vernieuwd om:

- nieuwe wet- en regelgeving op te nemen. Bijvoorbeeld de komst van de Omgevingswet per 1 januari 2024;
- onderwerpen toe te voegen die gaan over nieuwe technieken op het gebied van nucleaire toepassingen en stralingstoepassingen. Dit gaat om technieken waarvoor de ANVS in de toekomst ook vergunningen zou kunnen verlenen;

- het vergunningenbeleid uit te breiden met een aantal onderwerpen. Bijvoorbeeld meer informatie over andere regelgeving waarmee een vergunningaanvrager rekening moet houden.

Reacties op hoofdlijnen

Indieners

Van 4 oktober tot en met 3 november 2024 kon worden gereageerd op deze handreiking en de toelichting. Er zijn in totaal 12 reacties ingediend, hiervan zijn er 5 openbaar.

Indieners zijn:

- Bedrijfsleven en branche (ca 75% van de reacties);
- Uitvoeringsorganisaties (ca 17% van de reacties);
- Maatschappelijke organisaties (ca 8% van de reacties);

Algemeen beeld van de reacties

In onderstaand overzicht is een algemeen beeld geschetst van de reacties. De reacties zijn verschillend van aard. Een aantal bevat vragen over verdere uitleg/verduidelijking, andere zijn inhoudelijk, meer juridisch of redactioneel van aard.

De reacties van de respondenten zijn onderverdeeld in drie hoofdthema's, te weten:

1. nucleaire veiligheid;
2. stralingsbescherming;
3. transport.

Vervolgens zijn de reacties geclusterd in een aantal thema's die in een aantal reacties terugkwamen. Het betreft de volgende thema's:

- Juridische status Handreiking (2 reacties)
Twee sprekers verzoeken om een verwijzing op te nemen naar wat er met een handreiking wordt bedoeld. Verder wordt gevraagd of met de nieuwe benaming van het document naar "Handreiking vergunningverlening" ipv "Vergunningenbeleid" de juridische positie van de vergunningaanvrager is veranderd en of een vergunningaanvrager rechten aan de Handreiking kan ontleen.

- ANVS-beleid (bovenwettelijke kop) met het oog op transparantie en draagvlak (3 reacties).
Geconstateerd wordt dat de ANVS in de Handreiking op diverse onderwerpen verder gaat dan de wettelijke kaders voorschrijven hetgeen de belangen van spreker schaadt. Het betreft de volgende onderwerpen:

- het zonder wettelijke verplichting in de vergunningprocedure apart publiceren/ter inzage leggen van de vergunningaanvraag analoog aan artikel 16.57 Omgevingswet, het ter inzage leggen van een verslag van het vooroverleg tegelijk met de terinzagelegging van de vergunningaanvraag, en het organiseren van een hoorzitting in de fase dat inspraak mogelijk is op de ontwerpvergunning.
- het zonder wettelijke verplichting in de m.e.r.-procedure vasthouden aan het indienen van een adviesaanvraag door de initiatiefnemer, het organiseren van extra inspraak in dat kader, extra advies door de Commissie voor de m.e.r. en het publiceren van het advies reikwijdte en detailniveau van het MER.

- Vergunningvoorschriften (2 reacties):
De vragen gaan over de voorschriften die aan vergunningen kunnen worden verbonden en dan in het bijzonder over het gebruik van uniforme terminologie door de ANVS voor informatieplichten in vergunningvoorschriften, de relatie tussen specifieke en standaard vergunningvoorschriften, het gebruik van doel- versus middelvoorschriften, het gebruik van open normen in vergunningvoorschriften en het kunnen stellen van nadere eisen op specifieke vergunningvoorschriften.

- Optimalisatie (3 reacties);
In de handreiking is niet aangegeven hoe bij de overweging van een juiste invulling van optimalisatie de sociale en economische factoren als wel de huidige stand der techniek zal worden

meegewogen. Evenmin wordt er een ondergrens voor de optimalisatie aangegeven. Hoe om te gaan met de organisatorische maatregel taakrotatie om blootstelling per werknemer te beperken?

- Revisievergunning (3 reacties);

De stelling dat de ANVS op grond van artikel 15aa Kew een revisievergunning kan verlenen ook los van een aanvraag door vergunningaanvrager tot wijziging van de vergunning is onjuist. Over de revisie van handelingsvergunningen wordt gevraagd om in de passage op blz. 19, luidende: "door een veelheid van vergunningwijzigingen een onoverzichtelijke situatie dreigt te ontstaan" de begrippen "meetbaar" en "onoverzichtelijk" specifieker/meetbaarder resp. objectiever te maken. Tot slot vraagt een inspreker om de revisie van handelingsvergunningen anders te organiseren en de vergunning volgens de Handreiking als uitgangspunt te nemen.

- Vergunningaanvraag (3 reacties)

In de handreiking staat dat de vergunningaanvraag in beginsel geen onderdeel uit maakt van het vergunde. Er wordt gevraagd om aan te geven welke documenten van de vergunningaanvraag sowieso wel onderdeel van de vergunning uit maken? Verder wordt gevraagd naar een format of methodiek voor de Veiligheidsanalyse van de handelingen, zijnde een onderdeel van de vergunningaanvraag voor stralingstoepassingen? Tot slot wordt verduidelijking gevraagd van de graduele toetsing/beoordeling van vergunningaanvragen voor stralingsbescherming. Op basis van welke blootstellingscriteria wordt deze graduele aanpak toegepast? En hoe wordt invulling gegeven aan wat een normale en wat een diepgaande toetsing en beoordeling is?

- Veiligheidsanalyse naast RI&E (3 reacties)

De veiligheidsbeoordeling lijkt nieuw. Een nadere uitleg van de te verwachten inhoud van dit document is niet gegeven. Wat wordt er bedoeld met deze veiligheidsanalyse en welke informatie zou daarin moeten staan die niet al in de RI&E en de milieu analyse aan de orde moet komen? Wordt met veiligheidsanalyse bedoeld veiligheidsbeoordeling en dan voor niet-werknemers? In dat geval graag verduidelijken bij aan te leveren documenten. En in hoeverre dit geen onderdeel is of kan zijn van de milieuanalyse.

Vervolgproces

Dit verslag geeft de belangrijkste thema's van de ontvangen reacties op de Internetconsultatie aan. Op een later moment zal dit verslag nog worden aangevuld met de individuele reacties en het antwoord van de ANVS daarop. Daarbij zal ook worden aangegeven in hoeverre de reacties nog tot aanpassing van de Handreiking vergunningverlening hebben geleid.