

Met interesse heb ik kennisgenomen van de consultatieversie van het document Handreiking vergunningverlening ANVS, en ik maak graag gebruik van de mogelijkheid hierop te reageren. Hieronder volgt een op onderwerp gecategoriseerde reactie.

Graduele aanpak

In de handreiking wordt aangegeven dat er in de vergunningverlening risicogericht gewerkt wordt (graduele aanpak). Zo wordt er onder meer aangegeven dat de toetsing en beoordeling bij grotere risico's diepgaander is en dat er bij een laag tot gemiddeld risico uitsluitend een registratieplicht geldt. Er wordt echter niet uitgelegd op basis van welke (blootstellings-) criteria deze graduele aanpak wordt toegepast. Wat is een laag risico, wat is een gemiddeld risico en wat is een groter risico? Evenmin wordt er invulling gegeven aan wat een normale, en wat een diepgaandere toetsing en beoordeling is. Zonder een nadere toelichting op deze criteria blijft de wijze waarop ANVS bij de vergunningverlening invulling geeft aan de graduele aanpak onduidelijk.

Optimalisatie

In de handreiking wordt het begrip optimalisatie regelmatig vermeld. In de begripsbeschrijving wordt daarbij uitgelegd dat sociale en economische factoren en de huidige stand van de techniek in aanmerking moeten worden genomen. Ik neem aan dat bij dit ALARA beginsel andere (conventionele) gevaren en blootstellingsrisico's evenzeer meegenomen moeten worden. Er wordt echter geen richting gegeven hoe sociale en economische factoren meegewogen kunnen worden. Evenmin wordt er een ondergrens voor de optimalisatie aangegeven. Als de potentiële blootstelling voor werknemers kleiner is dan (bijvoorbeeld) 10 μ Sv/jaar, moet optimalisatie bij de vergunningaanvraag nog steeds nader onderbouwd worden?

Milieu effecten

In de handreiking wordt gesproken over vergunning trajecten met grotere, andere en belangrijke milieueffecten. Ik ga ervan uit dat bij vergunningen die binnen het kader van het Bbs aangevraagd worden hiermee de milieueffecten ten gevolge van radioactieve stoffen en ioniserende straling bedoeld wordt, maar wat zijn dan grotere, andere en belangrijke milieueffecten? Dit is niet op te maken uit het document en verdient een nadere toelichting.

Veiligheidsanalyse/beoordeling

Op pagina 35 wordt bij de voor de vergunningaanvraag verplicht aan te leveren documenten gesproken over een veiligheidsanalyse van de handelingen. In de huidige handreiking vergunningaanvraag wordt een veiligheidsanalyse niet genoemd. Wat wordt er bedoeld met deze veiligheidsanalyse en welke informatie zou daarin moeten staan die niet al in de RI&E en de milieu-analyse aan de orde moet komen?

Doel- versus middelvoorschriften

Het is goed te lezen dat doelvoorschriften voortaan het uitgangspunt wordt bij vergunningverlening.