

Aan:

Ministerie Infrastructuur en Waterstaat
Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS)
Via de website: https://www.internetconsultatie.nl/anvs_vergunningenbeleid_2025/b1

Van:

Geothermie Nederland
Anna van Buerenplein 41
2595 DA Den Haag

Betreft: Zienswijze Handreiking vergunningverlening ANVS

d.d. Maart 2025

Datum: 2 november 2024

ZienswijzeAlgemeen

Wij hebben met interesse kennis genomen van de “handreiking vergunningverlening ANVS”. De handreiking is een informatief document met een uitleg over de wijze waarop de ANVS invulling geeft aan het wettelijk kader, de missie, visie en koers van de ANVS. Een handreiking is niet bindend maar ook niet geheel vrijblijvend. Dit document geeft hiermee een breed beeld van de factoren die door de ANVS in ogenschouw genomen worden bij vergunningverlening.

Het beleid en de regels voor KEW artikel 15 vergunningen voor nucleaire installaties is in hetzelfde document opgenomen als de regels voor artikel 29, vergunningen voor radioactieve stoffen in allerlei vorm. Dit komt naar onze mening de leesbaarheid voor de artikel 29 vergunningaanvragers niet ten goede.

Zienswijze per onderwerp

- **Graduele aanpak beoordeling vergunningaanvragen**
In hoofdstuk 1.5 zijn de leidende principes opgenomen. 1.5.3 geeft aan dat de graduele aanpak wordt gehanteerd. Bij grotere risico's moet de toetsing en beoordeling diepgaander zijn. Er wordt echter geen beoordelingskader voor het risico gegeven, ook wordt niet aangegeven welke verschillen er zijn tussen de verschillende typen beoordelingen. Voor NORM zou een beoordelingskader voor het risico kunnen worden ingericht op basis van de (potentiële) dosis voor personen en omgeving.
Een belangrijk leidend principe voor een succesvolle uitvoering van vergunningvoorschriften is dat **het een helder en begrijpelijk handelingsperspectief biedt voor de ondernemingen die met de wetgeving te maken hebben/moeten uitvoeren**. Wanneer beleidsregels en voorschriften een helder doel dienen, duidelijk bijdragen aan die doelen en een praktisch uitvoerbaar handelingsperspectief voor de vergunninghouder biedt, zal dit bijdragen tot een correctie (en gedragen) uitvoering van die regels. Ook in dit kader is een heldere graduele aanpak van belang, waar duidelijk is tot welke ‘gradatie’ bijvoorbeeld geothermie activiteiten behoren. In de handreiking wordt gesproken over maatwerk, een aanpak die wij ondersteunen en graag een bijdrage aan willen leveren.
- **Optimalisatie**
In de praktijk bemerken wij dat optimalisatie (ALARA) een steeds grotere rol speelt bij de vergunningverlening (bij de beoordeling, in het vergunde en in de voorschriften). Bijvoorbeeld het streven naar een zo laag mogelijke vergunde activiteitsconcentratie en totale activiteit op locatie. En het nader onderbouwen van de invulling van de dosisbeperking bij handeling waar geen dosis voor personen gemeten kan worden maar alleen kan worden beredeneerd. In de handreiking is niet aangegeven hoe bij de overweging van een juiste invulling van optimalisatie de sociale en economische factoren als wel de huidige stand der techniek zal worden meegewogen. Ook in dit

geval zou dosis voor personen en milieu een duidelijk criterium kunnen zijn voor toepassen van optimalisatie.

- **Terminologie informatieplicht**

Op dit moment worden er voor de informatieplicht verschillende termen gehanteerd welke in de praktijk verwarring teweeg kunnen brengen. Wij zijn blij te vernemen dat de ANVS de terminologie gaat standaardiseren.

- **RI&E EN Veiligheidsanalyse**

In de tabel op pagina 35 wordt aangegeven dat zowel een RI&E als een veiligheidsanalyse van de handelingen inclusief hoe stralingsbescherming is geregeld moet worden overlegd bij de aanvraag. Een onderscheid is gegeven op pagina 39 en 40. De veiligheidsbeoordeling lijkt nieuw. Een nadere uitleg van de te verwachten inhoud van dit document is niet gegeven.

- **Uitgebreide voorbereidingsprocedure**

Voor vergunningaanvragen met grotere milieueffecten moet een uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd worden. Volgens het Bbs moet deze procedure gevolgd worden bij een totale activiteit op locatie (meer dan 10^4). In de praktijk wordt voor elke geothermie locatie deze procedure gevolgd. De effecten voor het milieu zijn doorgaans zeer gering ($< 10 \mu\text{Sv}/\text{jaar}$). Hiermee is niet duidelijk hoe de beoordeling van "grotere milieueffecten" plaatsvindt. Een nadere toelichting is hier op zijn plaats.

- **Stimuleren van circulariteit**

Bij geothermie liggen er kansen om onderdelen her te gebruiken (ESP, pompen, afsluiters, etc). Voor deze onderdelen met veelal een interne oppervlakte besmetting is het wenselijke een langere bewaartermijnen toe te staan om ze weer opnieuw in te kunnen zetten (circulariteit en minder gebruik van grondstoffen). Daarnaast verdient het aandacht om te kijken naar de mogelijkheden om NORM-besmette reststromen te 'bewerken' om ze vervolgens ergens anders in te kunnen zetten (vergroten van de Life Cycle). Hiermee wordt invulling gegeven aan overheidsdoelstellingen op het gebied van het verminderen van de 'footprint' en circulariteit. Dit zou binnen het beleid van ANVS aandacht verdienen.