

> Retouradres Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS)
De heer J. van den Heuvel
Postbus 16001
2500 BA DEN HAAG

ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/RS/bs/ATR0679/2019-U080

Uw referentie

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Datum 3 juli 2019

Betreft Wijziging ANVS-verordening basisveiligheidsnormen stralingsbescherming

Geachte heer Van den Heuvel,

De Autoriteit Nucleaire Veiligheid Stralingsbescherming (ANVS) heeft op 28 mei een voorstel tot wijziging van de ANVS-verordening basisveiligheidsnormen stralingsbescherming aan ATR voorgelegd voor toetsing en advies.

De betreffende ANVS-verordening vormt een deel van de lagere regelgeving bij het Besluit basisveiligheidsnormen stralingsbescherming (Bbs) zoals dat op 6 februari 2018 van kracht werd.

Het onderhavige wijzigingsvoorstel volgt op enkele knelpunten en onduidelijkheid in de praktijk in het kader van basisveiligheidsnormen. Doel van de aanpassing van de ANVS-verordening is derhalve het verbeteren van de uitvoerbaarheid, naleefbaarheid en handhaafbaarheid, zonder dat de veiligheid van mens en milieu daarbij in het geding komt.

Concreet regelt het voorstel de volgende vier wijzigingen:

- Verankering van digitale aanvraag- en meldingsmogelijkheden bij de ANVS via het ANVS-loket en via een 'Mijn-ANVS-account' voor bedrijven.
- Vaststelling van specifieke vrijstellings- en vrijgavewaarden voor K-40.¹
- Concretisering van wat onder "onmiddellijk" wordt verstaan bij de dossiervorming en melding aan de ANVS met betrekking tot de ter beschikking krijgen van een hoog-actieve bron.
- Verplichtstelling van de kennisgeving aan de ANVS van nieuwe aangeboden stralingsbeschermingsopleidingen door erkende opleidingsinstellingen.

¹ "Kaliumzouten bevatten van nature de radionuclide Kalium-40 (K-40) en worden door de olie- en de gasindustrie en geothermiebedrijven toegepast. Met de inwerkingtreding van het Bbs is de generieke vrijstellingswaarde voor K-40 verlaagd, waardoor het gebruik van onverdunde kaliumzouten registratieplichtig is geworden. Vanwege de beleidsarme en tijdige implementatie van het Bbs zijn er geen vrijgavewaarden vastgesteld voor het lozen van kaliumhoudende materialen. Sindsdien heeft de ANVS meerdere vergelijkbare verzoeken ontvangen om specifieke vrijstelling en vrijgave voor hetzelfde type handelingen met kaliumhoudende materialen vast te stellen." Bron: factsheet aanpassing ANVS-verordening.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het voorstel tot wijziging van de ANVS-verordening volgt op praktijkervaringen met het nieuwe Besluit basisveiligheidsnormen stralingsbescherming. De wijzigingen in het voorstel zijn gericht op optimalisatie van de ANVS-dienstverlening, het verminderen van de regeldruk voor bedrijven en op het verbeteren van de werkbaarheid van de voorgeschreven verplichtingen.

Het college stelt vast dat nut en noodzaak van het voorstel zijn onderbouwd.

2. Minder belastende alternatieven

Het onderhavige voorstel resulteert in regeldrukvermindering voor bedrijven. In het bijzonder door de digitalisering van de ANVS-dienstverlening. De toelichting bij het voorstel besteedt aandacht aan de wijze van digitalisering en gaat onder andere in op het digitale 'Mijn-ANVS-loket' voor bedrijven.

Het voorstel maakt echter niet duidelijk in hoeverre voor bedrijven de mogelijkheid blijft bestaan om registraties, meldingen en vergunningaanvragen schriftelijk door te geven aan de ANVS. Dit aspect is bepalend voor de feitelijke regeldruklasten voor bedrijven als voor de ervaren lasten. Hoofdzakelijk omdat voor de digitale aanvraagroute (het ANVS-loket) een eHerkenning met niveau 2plus noodzakelijk is. Veel grote bedrijven beschikken al over een dergelijke eHerkenning. Kleinere ondernemers beschikken nog niet in alle gevallen over eHerkenning op niveau 2plus. Met name voor kleine bedrijven (MKB-segment) kan de eHerkenning verplichting voor het ANVS-loket drempelverhogend werken. In het bijzonder als de eHerkenning op niveau 2plus niet eerder is aangeschaft voor digitaal zaken doen met de overheid én als een dergelijke aanschaf alleen noodzakelijk zou zijn voor het digitaal zaken kunnen doen met de ANVS. In dergelijke situaties kan het voor een bedrijf lasten-luwer zijn om aanvragen of meldingen schriftelijk door te geven aan de ANVS.

Uit ambtelijk overleg met uw organisatie is gebleken dat de mogelijkheid blijft bestaan om via schriftelijke formulieren en de fysieke (niet-digitale) modaliteit meldingen door te geven aan de ANVS. Dit blijkt echter niet expliciet uit de toelichting.²

2.1 Het college adviseert in de toelichting bij het voorstel duidelijk te maken of de mogelijkheid blijft bestaan om registraties, meldingen en aanvragen niet alleen digitaal maar ook schriftelijk aan de ANVS door te geven.

² De onduidelijkheid wordt versterkt door een passage in de onderliggende informatie (en de ANVS-website) over het voorstel waarin staat opgenomen dat organisaties "niet langer gebruik kunnen maken van de formulieren die eerder via de website van de ANVS waren te vinden".

3. Werkbaarheid

Mate van digitalisering

Het voorstel bepaalt dat registraties, meldingen en vergunningaanvragen digitaal kunnen verlopen via het ANVS-loket. Het voorstel maakt echter niet expliciet duidelijk *welk deel* van de registraties, meldingen en vergunningaanvragen wel, en welk deel nog niet digitaal (via het ANVS-loket) kunnen worden ingediend bij de ANVS.

Deze duidelijkheid is mede bepalend voor de mate van regeldrukvermindering, maar ook voor de werkbaarheid van de nieuwe situatie. Als voor een bedrijf bijvoorbeeld bepaalde registraties en meldingen wel, en andere soorten registraties en meldingen niet digitaal kunnen worden doorgegeven aan de ANVS via het ANVS-loket, kan dit een toename betekenen van de ervaren lasten en gaat dit ten koste van de werkbaarheid van de regelgeving.

3.1 Het college adviseert in de toelichting te verduidelijken welk deel van de registraties, meldingen en aanvragen digitaal bij de ANVS kan worden gedaan via het ANVS-loket. Het adviseert daarbij ook aan te geven in hoeverre, en zo ja op welke termijn, de nog niet volledig digitale procedures alsnog zullen worden gedigitaliseerd.

Voorafgaande melding aan de ANVS

Het wijzigingsvoorstel introduceert enkele nieuwe bepalingen. Zo schrijft artikel 4.12 lid 6 voor dat bedrijven “een hoogactieve bron niet eerder in gebruik mogen nemen dan nadat een melding is verstuurd richting de ANVS”.

De toelichting bij het voorstel maakt niet duidelijk of deze verplichting voor bedrijven ‘staande praktijk’ is, of dat dit een wijzigende c.q. een nieuwe materiële verplichting betreft. Indien de bepaling leidt tot een nieuwe materiële verplichting, mogen ondernemers pas met een nieuwe bron werken, nadat ze een melding hebben gedaan. Dit kan ertoe leiden dat zij langer niet met die nieuwe bron mogen werken.

Omdat geen toelichting op dit lid is opgenomen, is onduidelijk of deze wijziging merkbare effecten heeft voor bedrijven en in hoeverre de uitvoerbaarheid hiervan is getoetst bij (MKB-)bedrijven.

3.2 Het college adviseert te verduidelijken in hoeverre het nieuwe artikel 4.12 lid 6 een materiële wijziging vormt voor de uitvoeringspraktijk van bedrijven, en zo ja, of de uitvoerbaarheid van deze wijziging is vastgesteld na consultatie bij (MKB-)bedrijven.

4. Gevolgen regeldruk

De toelichting bij het voorstel bevat een specifieke paragraaf waarin de regeldrukgevolgen zijn uitgewerkt. In deze uitwerking zijn de regeldrukeffecten alleen *kwalitatief* en niet *kwantitatief* beschreven. Voor een deel van de regeldrukgevolgen verwijst de toelichting ook naar de hogere regelgeving (onder andere het Besluit stralingsbescherming). Hoewel de regeldrukeffecten bij dat besluit nauwkeurig zijn uitgewerkt (ook kwantitatief), is het volgens het secretariaat van belang dat ook bij het onderhavige voorstel een kwantitatieve analyse wordt opgenomen. Dit geeft een gerichter beeld van de regeldrukeffecten (hoofdzakelijk regeldrukvermindering) en draagt bij aan onderbouwde besluitvorming.

4.1 Het college adviseert de regeldrukeffecten van het voorstel in de toelichting uit te werken conform de methodiek die de Rijksoverheid hiervoor hanteert.³

Dictum

Gelet op de inhoud van het voorstel en de hiervoor genoemde adviespunten is het advies van het college bij de wijziging van de ANVS-verordening basisveiligheidsnormen stralingsbescherming:

De verordening vaststellen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verneemt graag van u op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris

³ De Rijksbrede methodiek voor de regeldrukeffecten-analyse bij voorgenomen wet- en regelgeving is uitgewerkt in het *Handboek Meting Regeldrukkosten 2018*:
https://www.kcwj.nl/sites/default/files/handboek_meting_regeldrukkosten_v_1-1-2018.pdf