

*Reactie KPS-werkgroep API/PPI
'internetconsultatie API'*

Hoevelaken, 11 april 2013

Inhoud

Inleiding	3
Verantwoording van deze notitie	4
Leeswijzer.....	5
Hoofdstuk 1 - Domein- en taakafbakening.....	6
Level playing field	6
Vergunningplicht	6
Domeinafbakening.....	6
Positie ZZP'ers	6
nFTK of SolvencyII?	7
Ringfencing	7
Hoofdstuk 2 - Governance	8
Rechtsvormen.....	8
Mogelijke belangentegenstellingen in de API.....	8
Bestuursvorm en toezicht	8
Zorgplicht	9
Hoofdstuk 3 - Internationaal	10
Inleiding	10
Toepassing FTK: blijf binnen de minimum-eisen van de IORP-richtlijn	10
Voorstellen aanpassingen FTK	11
Hoofdstuk 4 - Toegevoegde waarde van de API in de Nederlandse context	12

Inleiding

De Kring van Pensioenspecialisten (KPS) acht de ontwikkelingen omtrent de diverse pensioenuitvoeringsvormen van groot belang. Daarom is binnen de KPS een werkgroep API/PPI opgericht, die zich de afgelopen periode heeft gebogen over de door de ministeries van SZW en Financiën uitgezette internetconsultatie API.

De werkgroep bestaat uit een gemêleerd gezelschap van deskundigen die op persoonlijke titel deelnemer zijn van KPS. Zij zijn onder meer werkzaam als advocaat, consultant, jurist, bestuurder, directeur, toezichthouder en/of uitvoerder in de pensioensector. De voltallige werkgroep bestaat uit 43 deelnemers van de KPS. Teneinde slagvaardig te kunnen werken hebben 16 deelnemers in diverse subgroepen een notitie voorbereid. Daarna is deze reactie voorgelegd aan de voltallige werkgroep API/PPI van de KPS.

Verantwoording van deze notitie

Deze notitie vormt het resultaat van de discussies die in de werkgroep en subgroepen zijn gevoerd en is gebaseerd op de brede praktijkervaring van de leden van de werkgroep. De aanbevelingen worden gedragen door de leden van de werkgroep, hetgeen niet automatisch betekent dat het de mening van alle individuele leden betreft. KPS streeft naar discussie ten aanzien van pensioenthema's. Het bestuur van KPS heeft kennis genomen van deze notitie, kan zich vinden in de aanpak van de werkgroep en onderkent het belang van de door de werkgroep gedane aanbevelingen.

Deelnemers van de werkgroep die hebben bijgedragen aan deze notitie zijn:

- P.J. M. Akkermans
- T. Dimmendaal
- S.R.A. Duran
- R.M.J.M. de Greef (voorzitter)
- A.J.J.M. Joosen
- C.G. Kamminga
- B. de Leijster
- G. de Léon
- O. Loeber
- R.H.Th. Neijenhuis (voorzitter)
- A. Perfors
- J. Peters Sengers
- A.J. Smit
- P.L. van der Steur
- J.T. Stuker
- G. van der Toolen
- J.D.W. Veltkamp

Leeswijzer

De werkgroep API/PPI heeft ervoor gekozen om de paragraafindeling van het consultatiedocument te clusteren in zijn commentaar. Daarbij is de volgende indeling gehanteerd:

- Hoofdstuk 1 **Domein- en taakafbakening** betreft de bespreking van de paragrafen 1, 2, 3, 6 en 9 van het consultatiedocument.
- Hoofdstuk 2 **Governance** betreft de bespreking van de paragrafen 4,5,7 en 8 van het consultatiedocument.
- Hoofdstuk 3 **Internationaal** betreft de bespreking van paragraaf 10 van het consultatiedocument.
- Hoofdstuk 4 **Toegevoegde waarde van de API in de Nederlandse context**

Hoofdstuk 1 - Domein- en taakafbakening

Level playing field

In de oorspronkelijke doelstelling was het level playing field voor een deel geborgd in de voorwaarde dat de API (net als de PPI) een nieuwe pensioenuitvoerder zou zijn. Dit impliceerde voor alle marktpartijen dezelfde uitgangssituatie. Deze gedachte is in het huidige consultatiedocument verlaten.

Een pensioenfonds heeft daarmee als “going concern” een gunstiger uitgangspositie dan een niet-pensioenfonds; een bestaand pensioenfonds kan zich immers vrij eenvoudig omvormen tot een API. Ook het vrijwillig BPF krijgt in aanvulling op het hiervoor genoemde voordeel van “going concern” het voordeel dat het zijn klanten niet één voor één met een collectieve waardeoverdracht naar de API moet overdragen omdat de omvorming zonder waardeoverdracht plaatsvindt. Hierdoor vervallen normale werkprocessen zoals:

- aanvragen collectieve waardeoverdracht naar de API bij DNB;
- de toets op de dekkinggraad bij de waardeoverdracht;
- de vraag om instemming van de individuele (gewezen) deelnemer waardoor er geen verlies van deelnemers optreedt.

Het belang en de bescherming van de deelnemer zal hierbij goed in het oog moeten worden gehouden. Het verdient daarom aanbeveling om bij deze omvorming artikel 108a PW van overeenkomstige toepassing te verklaren (verklaring van geen bezwaar door DNB).

Vergunningplicht

Het consultatiedocument merkt ten aanzien van de vergunningsplicht op dat er ‘thans’ geen voorschriften met betrekking tot een ex –ante toetsing van een pensioenfonds en zijn bestuurders en interne toezichthouders gelden. Maar maakt het pensioenfonds van de nieuwe API-mogelijkheden gebruik, dan wordt er volgens het consultatiedocument wel over een vergunningsplicht nagedacht. De werkgroep meent dat er in de Nederlandse samenleving voldoende draagvlak aanwezig is voor een vergunningsplicht voor alle (nieuwe) pensioenuitvoerders, inclusief pensioenfondsen. Invoering van een vergunningsplicht voor alle aanbieders is duidelijker en biedt meer zekerheid dan de uitbreiding van het ex-ante toezicht op “kenmerken”.

Verbeterpunt - Invoering van een vergunningplicht voor alle - dus ook de pensioenfondsen - aanbieders zou een verbetering van het level playing field kunnen betekenen.

Domeinafbakening

De gedachte dat ook een verzekeraar een API kan oprichten en zodoende geen sprake kan zijn van een ongelijk speelveld, is niet zuiver. Immers, een gelijk speelveld moet worden gezien tussen alle *verschillende* spelers in het veld en daarvan is de afzonderlijke verzekeraar er één van.

Verbeterpunt – Zorg voor gelijke mededingingsregels voor de API onafhankelijk van de rechtspersoon van de oprichter (verzekeraar/pensioenfonds) om zo een level playing field te garanderen. Zie ook hierna bij het financiële toetsingskader.

Positie ZZP'ers

Onderdeel van de definitie van een API zijn de ‘groepen’ die deel kunnen nemen aan een API. Kunnen zzp-ers hieronder worden begrepen? Het zou eindelijk een kans bieden voor deze ‘groep’.

nFTK of SolvencyII?

Indien een verzekeraar een API opricht, welk toezichtskader (nFTK of Solvency II) is dan van toepassing en op welke uitvoerder? Dit lijkt voor de hand te liggen; voor de verzekeraar geldt Solvency II, voor de API het nFTK, maar duidelijkheid is een must voor verzekeraars die van plan zijn om binnen de verzekeringsgroep een API-dochter op te richten. Ook voor de deelnemer zelf moet duidelijk zijn welke zekerheidsmaatstaf geldt (97,5% of 99,5%).

Verbeterpunt - Verduidelijk de werking van het toezichtskader (nFTK/Solvency II) in het geval een verzekeraar binnen de verzekeringsgroep besluit een API uit te voeren.

Niet benoemd is de situatie dat een BPF zowel een verplichte regeling uitvoert als een vrijwillige regeling. De werkgroep concludeert dat deze pensioenfondsen geen API kunnen vormen omdat er in dat fonds een verplichte regeling wordt uitgevoerd.

Verbeterpunt - Verhelder de situatie zoals hierboven beschreven en verduidelijk tevens of een API niet- verplichte onderdelen binnen een regeling van een verplichtgesteld BPF mag uitvoeren. Is het daarbij wenselijk dat een verplichtgesteld Bpf kennelijk wel een API-dochter mag oprichten, maar zich anderzijds niet mag omvormen tot API? En, wat is de kans dat een verplichtgesteld BPF in de toekomst wel de mogelijkheid krijgt zich om te vormen tot API?

Ringfencing

Met betrekking tot het risico van claims worden deze beperkt tot de bedrijfsvoering. Deze komen dan ten laste van het eigen vermogen van de API.

Dit roept de volgende vragen op:

- Wordt de bestuurdersaansprakelijkheid ook uitsluitend op het eigen vermogen afgewenteld?
- Waarop claimt een deelnemer bijvoorbeeld bij slecht beleggingsbeleid of onjuist indexeringsbeleid?
- Komt de claim dan bij de API en is de enige zekerheid het eigen vermogen, of kan er ook geclaimd worden op het eigen compartiment ten nadele van de andere leden van de eigen kring?

Het vermogen van de verschillende pensioenregelingen moet gescheiden blijven en wordt gescheiden getoetst. Pas in de loop van 2013 en 2014 zal de regelgeving ten aanzien van de verslaglegging aan DNB worden aangepast (pagina 9), terwijl de API-wetgeving per 1 januari 2014 ingaat. Is de aanpassing van genoemde regelgeving, doorlopend tot in 2014, dan niet wat laat?

Is het mogelijk om met toestemming van DNB groepen van regelingen/aangesloten ondernemingen te clusteren in een ring? Dat kan leiden tot verbetering van de efficiency.

Bij een Multi-opf is ringfencing voorgeschreven per onderneming of groep, tenzij meerdere regelingen historisch zijn ondergebracht bij meer fondsen, dan mag het ook per regeling (artikel 123 PW). Nu komt het accent te liggen op ringfencing per regeling. Dat vergt een strenge omschrijving van wat een separate regeling vormt. Zijn twee middelloonregelingen met verschillende franchises en opbouwpercentages twee regelingen die geringfenced moeten worden, of niet? Met andere woorden: moeten de regelingen echt helemaal identiek zijn om in een ring te mogen worden ondergebracht? Dat zou verduidelijkt moeten worden.

Hoofdstuk 2 - Governance

Rechtsvormen

Het voorstel in het consultatiedocument om de API vrij te laten in de keuze voor een bepaalde rechtsvorm en de keuze ten aanzien van een profit of een not-for-profit doelstelling doet volgens de werkgroep recht aan de oorspronkelijke doelstelling van de API.

De werkgroep API/PPI wijst daarbij op de volgende overweging in het consultatiedocument: *“Wel kunnen de conflicten scherper en explicieter zijn in een for-profit omgeving. Het is daarom van belang om die potentiële belangenconflicten te erkennen, transparant te maken en adequaat te adresseren.”*

De werkgroep voorziet net als de minister dat de rechtsvorm NV/BV vaker gekozen zal worden voor de API. Daarmee vermoedt zij dat de API vaker zal worden toegepast in for-profit situaties dan in not-for-profit situaties. Ook ziet de werkgroep de coöperatievorm als een geschikte rechtsvorm, die kan bijdragen aan een evenwichtige belangenafweging van de belanghebbenden en een goede balans tussen for profit en not for profit. Hierna wordt een aantal mogelijke conflicten geadresseerd en worden mogelijke oplossingen aangedragen.

Mogelijke belangentegenstellingen in de API

Het consultatiedocument benoemt onder andere de belangentegenstelling tussen aandeelhouders in de API die als NV of BV is vormgegeven, en de ‘economische eigenaren’ van de gelden (deelnemers) en geeft daarvoor een aantal conflictregels, zoals het toetsen van een voorgenomen dividenduitkering. De werkgroep merkt op dat benoemings- en ontslagrechten van bestuurders en toezichthouders niet worden geregeld (ook niet in de Pensioenwet). Deze rechten (kunnen) worden geregeld in de nieuwe Principes voor goed pensioenfondsbestuur of Code of anders in de statuten.

De werkgroep meent dat dit voor de API onvoldoende is en dat de wetgever ter voorkoming van conflicten en belangentegenstellingen de benoemings- en ontslagrechten voor bestuur en Raad van Toezicht (c.q. van toezichthoudende en uitvoerende bestuurders in het gemengd model) op hoofdlijnen moet regelen, waarbij met name de afbakening tussen bestuur, belanghebbendenorgaan en de algemene vergadering van aandeelhouders aandacht verdient. Verder wijst de werkgroep erop dat bepaalde bevoegdheden uit het NV- en BV-recht op dit moment kunnen botsen met bepalingen uit de Pensioenwet. Een voorbeeld daarvan is de verantwoordelijkheid voor het besluit tot vaststelling van de jaarrekening bij de BV en de NV:

1. De Pensioenwet bepaalt dat het bestuur de jaarrekening vaststelt. In het NV- en BV-recht is bepaald dat de jaarrekening door de algemene vergadering van aandeelhouders wordt vastgesteld.
2. Bij de governance voor pensioenfondsen heeft de Raad van Toezicht een goedkeuringsrecht ten aanzien van de jaarrekening. Bij het BV- en NV-recht staat dat het besluit van de algemene vergadering van aandeelhouders tot vaststelling van de jaarrekening niet aan een goedkeuringsrecht van een orgaan van de BV of NV kan zijn onderworpen.

Bestuursvorm en toezicht

De werkgroep onderschrijft dat de rechtsvorm van de vennootschap meer gebruikt zal gaan worden voor de inrichting van de API, en dus ook meer in een for-profit context. Met name bij de uitvoering van internationale c.q. grensoverschrijdende pensioenregelingen zal aan de stichtingsvorm minder behoefte bestaan.

Mede omdat niet de eis wordt gesteld dat iedere onderneming in het bestuur van een paritaire API vertegenwoordigd hoeft te zijn, vraagt de werkgroep zich af of het paritaire model wel geschikt is als

governancevorm voor de API. Dit typisch Nederlandse model zal in een internationale context minder aanspreken. Het waarborgen van de deskundigheid/geschiktheid, professionaliteit en continuïteit en het toezicht daarop door DNB is bij een paritair bestuur van een (gewoon) pensioenfonds al een uitdagende en zware taak, die in de internationale context van de API alleen maar gecompliceerder en uitdagender zal worden. Het afbreukrisico voor goede governance neemt daarmee toe.

De werkgroep doet daarom het voorstel om het onafhankelijke model (c.q. het onafhankelijk gemengde model) als enige governance model toe te staan, omdat dit de beste waarborgen biedt voor professionaliteit, continuïteit, onafhankelijkheid en evenwichtige belangenafweging in een internationale context, waarvoor de API immers primair is bedoeld. Dit hoeft geen bezwaar te zijn voor de huidige paritair ingerichte pensioenfonds in Nederland die overwegen (ook) een API op te richten, omdat zij deze als dochtermaatschappij in de vorm van een NV of BV kunnen vormgeven en langs de weg van de aandeelhouders invloed het paritaire gedachtegoed kunnen bewaken.

Verder adviseert de werkgroep om toe te staan dat de API slechts één Belanghebbendenorgaan (BO) inricht, dus niet een BO per regeling. Statutair kan dan geregeld worden hoe de verschillende “ringen” in dit ene BO vertegenwoordigd worden. Dit zal de bestuurlijke effectiviteit ten goede komen.

De werkgroep onderschrijft het voorstel dat het interne toezicht bij een API niet door een Visitatie Commissie kan worden uitgevoerd, alsmede dat vanwege de eis van een onafhankelijke Raad van Toezicht het omgekeerd gemengde model niet is toegestaan. Zoals hiervoor al aangegeven is de werkgroep eveneens van mening dat het paritaire gemengde model niet geschikt is voor de API, zodat in haar visie alleen het onafhankelijk (gemengde) model dient te worden toegepast

Zorgplicht

Doel van de zorgplicht is:

- Het geheel van checks and balances te complementeren;
- Te bewerkstelligen dat de API op elk moment in de dagelijkse praktijk handelt in het belang van de economische eigenaren van de pensioenregelingen.

De werkgroep meent dat de vervulling van de zorgplicht het best is gediend indien wordt gewaarborgd dat:

- de API voor zijn oorspronkelijke doel gebruikt wordt: binnen een (internationaal) concern het samenbrengen van pensioenregelingen bij een enkele uitvoerder. Daarmee wordt ook een zekere mate van concurrentie met de verzekeraars voorkomen,
- het scheiden van vermogens niet verplicht wordt voorgeschreven en dus facultatief is, omdat scheiding van vermogens binnen de API niet altijd wenselijk hoeft te zijn en kostenverhogend kan werken door mogelijk hogere administratie, beleggings- en verslagleggingskosten,
- de API haar zorgplichten vervult volgens de Wft-voorschriften voor verzekeraars, PPI's en vermogensbeheerders,
- uitvoeringskosten bij de API, maar ook voor andere vormen van pensioenuitvoering, helder gespecificeerd in het jaarverslag naar voren moeten komen.

Hoofdstuk 3 - Internationaal

Inleiding

Daar waar in de hoofdlijnennotitie uit 2007 nog sprake was van een API als pensioenuitvoerder naast een verzekeraar of pensioenfonds wordt in het consultatiedocument nog uitsluitend gesproken over de API als pensioenfonds. Dit betekent dat de API onder de reikwijdte van de PW inclusief FTK valt en niet onder de Wft.

De werkgroep vindt dat de afweging tussen PW en Wft beter onderbouwd moet worden, met name omdat een API eerder als financiële instelling kan worden aangemerkt dan als sociale instelling omdat de API – in tegenstelling tot het pensioenfonds maar net zoals de PPI en de verzekeraar – op 'de vrije markt' kan opereren.

Het toepassen van de FTK financieringsvereisten zal de API minder aantrekkelijk maken in internationaal perspectief. Het FTK heeft immers als nadelen dat het (1) een ex-ante financieringssysteem betreft met volledige affinanciering vooraf, en (2) dat het een rigide systeem is, gebaseerd op gedetailleerd uitgewerkte (reken)regels en met weinig mogelijkheden om zekerheidsmechanismen te combineren en maatwerk te verrichten. Daar staat tegenover dat de keuze voor het FTK toezichtregime voor de API wel kan bijdragen aan een groter draagvlak en aan het relatief snel ter beschikking komen van de API. Daarnaast maakt juist het Nederlandse toezicht en de Nederlandse wetgeving een CDC constructie mogelijk, iets wat voor multinationals juist het verschil kan maken.

Omdat zowel voor het uitgangspunt dat wordt aangesloten bij het FTK, met de in het consultatiedocument voorgestelde aanpassingen voor wat betreft de buitenlandse regelingen, als voor het aansluiten bij het buitenlands toezichtkader en het buitenlandse zekerheidsmechanisme wat valt te zeggen, stelt de werkgroep voor om beide mogelijkheden facultatief ter keuze aan de API te laten zijn. Beide mogelijkheden worden hierna verder uitgewerkt.

Toepassing FTK: blijf binnen de minimum-eisen van de IORP-richtlijn

Volgens het consultatiedocument zijn de voorgestelde aanpassingen in het FTK noodzakelijk om buitenlandse regelingen uit te kunnen voeren in een Nederlands vehikel.

De complexiteit van uitvoering van Nederlandse pensioenregelingen is de laatste jaren sterk toegenomen. De uitbreiding van het FTK met prudentiële eisen en zekerheidsmaatstaven die zijn afgestemd op buitenlandse regelingen zal deze complexiteit verder opvoeren. Daarnaast legt de Nederlandse toezichthouder de strengste criteria aan bij de beoordeling van de solvabiliteit en het formuleren van herstelplannen met daarbij de zwaarste governance-eisen.

Indien de toepassing van het Nederlandse FTK op buitenlandse regelingen gepaard zou gaan met het stellen van extra eisen bovenop de minimum-eisen van de IORP-richtlijn, moet er goed voor gewaakt worden dat deze extra eisen geen te hoge drempel gaat vormen voor buitenlandse regelingen en daarmee in strijd zouden komen met de in de Hoofdlijnennotitie van 21 december 2007 geformuleerde doelstellingen en ambities.

De API werd door het kabinet geïntroduceerd om "... de belemmeringen voor grensoverschrijdende pensioenuitvoering weg te nemen", niet om nieuwe belemmeringen te introduceren. Daarbij zou een internationaal georiënteerd financieel toezichtregime kunnen passen, dat aansluit bij het toezicht dat geldt in het land waar de pensioenregeling is overeengekomen. Voor Nederlandse pensioenregelingen blijft dan het Nederlandse FTK gelden, buitenlandse pensioenregelingen blijven onder het eigen regime van financieel toezicht vallen, net zoals dat geldt voor het sociaal- en arbeidsrecht.

Voor wat betreft de toepassing van zekerheidsmechanismen zou een insteek kunnen zijn dat Nederland erkent dat ook andere systemen een vergelijkbare zekerheid kunnen bieden: niet alleen het Nederlandse zekerheidsmechanisme waarbij gebruik wordt gemaakt van het ex-ante gefinancierde buffervermogen is een goed systeem, andere systemen met andere typen zekerheidsmechanismen, zoals een ex-post gefinancierd sponsorconvenant of (verplichte) deelname aan een nationaal garantiestelsel of combinaties daarvan of een systeem met achtergestelde leningen, kunnen dat ook zijn. De Nederlandse toezichthouder zal dus wat dat betreft moeten vertrouwen op het oordeel van de toezichthouder in het land waar de pensioenregeling is overeengekomen. Toetsing van de kwaliteit van een sponsorgarantie, zoals thans wordt voorgesteld in het consultatiedocument, zou daarmee ook thuishoren bij de buitenlandse toezichthouder.

Voorstellen aanpassingen FTK

Niettemin heeft de handhaving van het FTK in aangepaste vorm voor wat betreft buitenlandse pensioenregelingen die door de API worden uitgevoerd, voordelen. Genoemd zijn het grotere draagvlak bij de bestaande pensioenuitvoerders, het waarschijnlijk relatief sneller beschikbaar komen van de API en de mogelijkheid van toepassing van een CDC-regeling. Vanuit deze gedachte heeft de werkgroep de volgende aantekeningen bij paragraaf 10 van het consultatiedocument.

Om in het FTK rekening te houden met de karakteristieken van buitenlandse regelingen wordt voorgesteld om in het FTK voor buitenlandse regelingen rechtstreeks aan te sluiten bij de huidige IORP-richtlijn. De werkgroep ondersteunt deze ruimere en generieke formulering om zodoende zekerheid en prudentie toe te staan die in buitenlandse pensioenregelingen is overeengekomen. Tegelijkertijd biedt een ruimere generieke omschrijving plaats aan opinie en waardering. Dat zal zowel de uitvoering als het toezicht complexer maken. Zo wordt het mogelijk om de rekenrente voor buitenlandse regelingen op prudente wijze vast te stellen. In plaats van op de door DNB gepubliceerde RTS. Een concretere uitwerking voor buitenlandse regelingen zou wenselijk zijn, waarbij eenvoud een belangrijk uitgangspunt zou moeten zijn.

Ook ten aanzien van de zekerheidsmaatstaf wordt aangesloten bij de IORP-richtlijn hetgeen leidt tot ruime en generieke omschrijvingen die zich lenen voor nadere en concretere uitwerking zoals dat voor Nederlandse pensioenregelingen in het besluit FTK is gedaan. Daarbij zou echter ook nog een aanvulling op zijn plaats zijn voor andere typen ex-post zekerheidsmechanismen dan slechts het sponsorconvenant. Te denken valt met name aan een nationaal garantiestelsel (UK). De vraag is in hoeverre de herziening van de IORP-richtlijn hierin de gewenste richting geeft? Harmonisatie van pensioenwetgeving lijkt noodzakelijk voor een pan-Europese oplossing. Mogelijk is IORP2 al een stap in de richting.

Hoofdstuk 4 - Toegevoegde waarde van de API in de Nederlandse context

Bij het commentaar dient meegenomen te worden of er sprake is van toegevoegde waarde ten opzichte van de huidige pensioenuitvoeringsvormen, getoetst aan de (oorspronkelijke) doelstelling van de API, en dient bij gesignaleerde problemen/tekortkomingen aangegeven te worden of er alternatieven zijn die beter uitwerken.

De werkgroep onderkent dat de wereld sinds 2007 sterk is veranderd hetgeen een heroverweging op de oorspronkelijke doelstellingen van de API rechtvaardigt. In 2007 noemde Boot de API nog een no brainer, op dit moment zijn de internationale ambities van Nederland op financieel gebied aanmerkelijk getemperd. Het ziet er naar uit dat het Holland Financial Centre wordt opgeheven, diverse banken zijn genationaliseerd, bouwen hun internationale activiteiten af en ook pensioenfondsen temperen hun internationale ambities en worden opgeroepen zich meer op de Nederlandse markt te richten, o.a. door te participeren in de Nederlandse hypotheekmarkt en infrastructuur.

Ondanks de financieel-economische crisis constateren een aantal leden van de werkgroep in hun dagelijkse (inter)nationale praktijk dat multinationals in toenemende mate (wederom) geïnteresseerd zijn in grensoverschrijdende oplossingen voor collectieve pensioenen. Door de introductie van de API en PPI worden de kansen van de Nederlandse pensioensector in het buitenland vergroot, alleen al omdat dan de mogelijkheden toenemen om buitenlandse pensioenregelingen te accommoderen, maar ook omdat de API Nederland weer op de kaart kan zetten als toonaangevend land in de pensioensector, zodat Nederlandse expertise eerder zal worden ingehuurd buiten Nederland. De API is daarmee ook een marketinginstrument voor de BV Nederland en kan de werkgelegenheid in Nederland daarmee een stimulans geven.

De API biedt toegevoegde waarde in de situatie waarbij nu geen Multi-OPF kan worden opgestart omdat de vijf jaars-eis hieraan in de weg staat. Het is tot nu toe erg moeilijk gebleken om (zeker voor kleinere OPF-en) voldoende gekwalificeerde bestuurders te krijgen. Door de samenvoeging van het bestuur in een API wordt dat probleem kleiner. Dat is goed nieuws voor diegenen die zich niet willen aansluiten bij het grote bedrijfstakpensioenfonds of de - vanwege de strengere zekerheidsmaatstaf – als duur ervaren verzekeraar. De werkgroep verwacht dat het aantal onder toezicht staande instellingen door de introductie van de API kleiner zal worden.