

Ministerie van Financiën  
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

A. Stroeve, F.J.E. Foppes, J.W. de Bruin  
Notaris, Advocaten  
bruin@vandoorne.com  
t 020 6789 237  
f 020 7954 237

Datum 11 april 2013  
Inzake Reactie op consultatieversie Blauwdruk Algemene  
pensioeninstelling (API)

Mijne dames en heren,

Met belangstelling en waardering hebben wij kennis genomen van de consultatieversie Blauwdruk Algemene pensioeninstelling ("**API**") (hierna: de "**Consultatieversie**"). Door middel van deze brief willen wij hier graag kort op reageren vanuit een juridisch perspectief. Wij concentreren ons in deze reactie op de volgende aspecten:

- Bedrijfstakpensioenfondsen en de API
- Goederenrechtelijk afgescheiden vermogens
- Internationale aspecten

## 1 Enkele opmerkingen vooraf

- 1.1 Vooropgesteld, de introductie van de API lijkt ons een waardevolle aanvulling voor de pensioenmarkt. Dat neemt niet weg dat de Consultatieversie nog een aantal losse einden heeft, zoals eigen is aan een blauwdruk.
- 1.2 Een aantal definities is naar onze mening minder gelukkig gekozen. De definities van het begrip 'pensioenregeling' zijn thans zowel in de Pensioenwet (hierna: "**PW**") als in de Wet op het financieel toezicht (hierna: "**Wft**") niet eenduidig en niet volstrekt helder. Wij gaan ervan uit dat de pensioenregeling de arbeidsvoorwaarde pensioen betreft als resultaat van het samenstel van pensioenovereenkomst, pensioenreglement en uitvoeringsovereenkomst.
- 1.3 Wanneer het gaat om de verschillende (goederenrechtelijk) afgescheiden vermogens binnen de API, spreekt de Consultatieversie over het 'pensioenvermogen van een pensioenregeling'. Wij zouden liever zien dat gesproken wordt over een 'compartiment' van de API waarin een pensioenvermogen wordt geplaatst dat een afgescheiden vermogen vormt. Elk compartiment van de API bevat vervolgens een goederenrechtelijk afgescheiden vermogen. Aldus wordt de goederenrechtelijke afscheiding losgekoppeld van het begrip 'pensioenregeling' (de arbeidsvoorwaarde pensioen).

Van Doorne N.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34199342. Van Doorne N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Van Doorne N.V. en haar dochtermaatschappijen, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Voorwaarden die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op [www.vandoorne.com](http://www.vandoorne.com) en worden op verzoek toegezonden.

*Van Doorne N.V. has its registered offices in Amsterdam and is registered with the Commercial Register under number 34199342. Van Doorne N.V. is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms of Van Doorne N.V. and its subsidiaries which include a limitation of liability. These Terms, which have been filed with the District Court at Amsterdam, may be consulted at [www.vandoorne.com](http://www.vandoorne.com) and will be forwarded upon request.*

- 1.4 In het verlengde daarvan lijkt het ons wenselijk het mogelijk te maken om per compartiment verschillende pensioenregelingen uit te voeren. Op verschillende plaatsen in de Consultatieversie wordt de suggestie echter gewekt dat per compartiment slechts één pensioenregeling zal worden uitgevoerd.<sup>1</sup> Wij zouden ons kunnen voorstellen dat vrijwillige pensioenregelingen in elk geval kunnen worden gecombineerd binnen één compartiment met de corresponderende basispensioenregeling. Dat is conform artikelen 123 en 125a PW, waarin niet aansluiting wordt gezocht bij het begrip pensioenregeling, maar bij het begrip onderneming (of groep van ondernemingen). Bovendien is dit in lijn met het streven om ondernemingspensioenfondsen te laten opgaan in een API. Deze kunnen nu ook al verschillende pensioenregelingen uitvoeren.
- 1.5 Om te voorkomen dat de onderliggende solidariteit wegvalt, is het wenselijk dat binnen een compartiment verschillende pensioenregelingen uitgevoerd *kunnen* worden, mits deze betrekking hebben op ofwel een onderneming (of groep van ondernemingen of een bedrijfstak (zie deel 2 van deze reactie).
- 1.6 Ook zou de scheiding tussen het uitvoerderschap (het zijn van uitvoerder van de pensioenregeling) en de opgebouwde waarde duidelijker mogen uitkomen. Illustratief is bijvoorbeeld het volgende citaat uit de Consultatieversie:
- "(...) is het van belang dat als zich meerdere afgescheiden pensioenregelingen in een API bevinden het daadwerkelijk mogelijk is voor een pensioenregeling om indien gewenst te vertrekken."*<sup>2</sup>
- 1.7 Zoals hierboven al opgemerkt is het niet de pensioenregeling die (goederenrechtelijk) is afgescheiden. Daarnaast blijft onduidelijk wat nu bedoeld is met het 'vertrek van de pensioenregeling'. Is daarmee bedoeld een collectieve waardeoverdracht op verzoek van werkgever (conform artikel 83 PW), die tot gevolg heeft dat een API niet langer kan beschikken over de in het verleden opgebouwde waarde of wordt juist bedoeld op het niet langer uitvoeren van de pensioenregeling door een API. Indien dat laatste bedoeld is, lijkt het ons juister om te spreken van een werkgever<sup>3</sup> die de uitvoering van zijn pensioenregeling elders onderbrengt (conform de bewoordingen van artikel 23 PW).
- 1.8 Overigens, voor zover bedoeld is dat de werkgever bij het elders onderbrengen van de pensioenregeling, afhankelijk is van het beleid van (het bestuur van) een API en de rol van de Raad van Toezicht, staat dit op gespannen voet met de vrijheid die artikel 23 PW (vooralsnog) biedt.<sup>4</sup> Dit kan de werkgever beperken in zijn keuze en bovendien de API als geheel minder aantrekkelijk maken. In elk geval dient voorkomen te worden dat wanneer een werkgever eenmaal gekozen heeft voor onderbrenging van zijn pensioenregeling bij een API, hij hier vervolgens niet meer vanaf kan komen.

---

<sup>1</sup> Consultatieversie, p. 8: "In artikel 125a van de Pensioenwet is vastgelegd dat wanneer een pensioenfonds beoogt meerdere pensioenregelingen gescheiden uit te voeren, dat het financieel toetsingskader (FTK) per pensioenregeling moet worden toegepast. (...) Voorgesteld wordt om ook voor de API het uitgangspunt te gebruiken dat het FTK per pensioenregeling moet worden toegepast."

<sup>2</sup> Consultatieversie, p. 12.

<sup>3</sup> Wij nemen aan dat de onderbrenging het prerogatief blijft van de werkgever, behoudens in geval van verplichtstelling. In dat laatste geval is de onderbrenging (aanvankelijk) ter keuze van sociale partners in een bedrijfstak.

<sup>4</sup> Consultatieversie, p. 12: "Daartoe moet het bestuur een beleid op stellen voor het laten vertrekken van pensioenregelingen en dit laten goedkeuren door de Raad van Toezicht."

- 1.9 Voorts vragen wij ons na lezing van de Consultatieversie af hoe bestaande pensioenfondsen opgaan in een API. Zal de wet voorzien in de mogelijkheid voor bestaande pensioenfondsen om te fuseren met een API en ontstaat daarbij vervolgens van rechtswege een separaat compartiment (of in termen van de Consultatieversie: een separaat 'pensioenvermogen van een pensioenregeling') of gaat dit langs de weg van een collectieve waardeoverdracht conform artikel 83/84 PW tezamen met een onderliggende activa/passiva transactie?

## 2 Bedrijfstakpensioenfondsen en de API

- 2.1 De Consultatieversie strekt ertoe om de API niet als mogelijkheid te bieden aan verplichtgestelde bedrijfstakpensioenfondsen en beroepspensioenfondsen en de daarbij betrokken werkgevers en werknemers. Daarbij verwijst de Consultatieversie naar de hoofdlijnennotitie van 21 december 2007<sup>5</sup> waarin is opgemerkt dat de introductie van de API niet leidt tot wijzigingen in de verplichtstellingssystematiek en voorts naar een eerdere brief van 29 mei 2007<sup>6</sup> waarin de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid reeds heeft toegezegd dat nadat de API eenmaal van de grond is gekomen, bezien zal worden in hoeverre of er aanleiding is om de vormgeving van de verplichtstelling te heroverwegen.
- 2.2 De (beoogde) vormgeving van de API is al op wezenlijke punten<sup>7</sup> aangepast. Mede daarom zien wij in het enkele feit dat in het verleden de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft aangegeven niet de verplichtstellingssystematiek te willen wijzigen bij de introductie van de API, geen doorslaggevend argument om niet nu alsnog het eerder ingenomen standpunt dat de API geen rol toekomt met name ten aanzien van bedrijfstakpensioenfondsen te heroverwegen. Daarbij speelt een rol dat wij ons zouden kunnen voorstellen dat relatief kleine bedrijfstakpensioenfondsen ook op zoek zijn naar schaalvoordelen om zodoende hun levensvatbaarheid verder te vergroten.
- 2.3 Als materiële bezwaren tegen een rol voor de API bij bedrijfstakpensioenfondsen noemt de Consultatieversie de volgende argumenten welke wij hieronder af zullen lopen.

**N.B.** In het navolgende spreken wij over het *opgaan* van een bedrijfstakpensioenfonds in een API. Daarmee doelen wij op de onderbrenging van een bedrijfstakpensioenfonds (althans feitelijk de pensioenregeling van een verplichtgesteld bedrijfstakpensioenfonds) binnen één en hetzelfde compartiment van een API. Dit in tegenstelling tot een bedrijfstakpensioenfonds dat zich *omvormt* tot API. In dat geval bedoelen wij dat de pensioenregeling per subsector van een bedrijfstak ondergebracht wordt in een separaat compartiment van een API. Dat laatste impliceert een versnippering van de bedrijfstak over de verschillende compartimenten van een API en zou wel ten koste gaan van de solidariteit.

<sup>5</sup> Kamerstukken II 2007/08, 30 413, nr. 106.

<sup>6</sup> Kamerstukken II 2006/07, 30 413, nr. 97.

<sup>7</sup> Vgl. bijvoorbeeld: "Met de API komt er een nieuwe pensioenuitvoerder op de markt, naast pensioenfondsen, verzekeraars en buitenlandse pensioeninstellingen." (Kamerstukken II 2007/08, 30 413, nr. 106, p. 3, laatste alinea) en; "Indien een API ten behoeve van een pensioenregeling over dezelfde sturingsinstrumenten kan beschikken als waarover het pensio[e]nfonds in beginsel beschikt, kan voor die regeling het FTK worden toegepast. (...) In alle andere gevallen is de Wft van toepassing;" (Kamerstukken II 2007/08, 30 413, nr. 106, p. 5).

- 2.3.1 *Argument 1:* Verplichtgestelde bedrijfstakpensioenfondsen dienen altijd één financieel geheel te vormen.
- 2.3.2 *Reactie:* Deze verplichting geldt ingevolge artikel 123 PW momenteel voor alle pensioenfondsen behoudens multiondernemingspensioenfondsen en betreft momenteel dus niet slechts verplichtgestelde bedrijfstakpensioenfondsen. De API zal deels komen te vallen onder een gewijzigd regime (zie deel 3 van deze reactie). Op compartmentsniveau kan de vereiste solidariteit ongewijzigd in stand blijven.
- 2.3.3 *Argument 2:* Verplichtgestelde bedrijfstakpensioenfondsen zijn ingevolge artikel 8 Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000 (hierna: "**Wet BPF**") verplicht tot het heffen van een doorsneepremie voor wat betreft de verplichtgestelde pensioenregeling.
- 2.3.4 *Reactie:* Een dergelijke verplichting zou wat ons betreft ook gestalte kunnen krijgen door voor te schrijven dat op compartmentsniveau een doorsneepremie dient te worden geheven voor wat betreft de verplichtgestelde pensioenregeling.
- 2.4 Compartimenten binnen de API kunnen onzes inziens dus ook benut worden voor bedrijfstakpensioenfondsen. Vanzelfsprekend dient een verplichtgestelde regeling wel betrekking te hebben op een volledige bedrijfstak.<sup>8</sup>
- 2.5 Op deze wijze blijft de solidariteit, die momenteel de rechtvaardiging biedt voor de mededingingsrechtelijke uitzonderingspositie, volledig intact. Zodoende zouden bedrijfstakpensioenfondsen ook verdere samenwerking kunnen bewerkstelligen met de daarbij komende schaalvoordelen van dien. *Zuiver hypothetisch* is bijvoorbeeld mogelijk dat het Pensioenfonds voor de Metalektro en het Pensioenfonds voor de Metaal en Techniek (althans de door deze verplichtgestelde fondsen uitgevoerde pensioenregelingen) samen opgaan in een API.<sup>9</sup> Voor de solidariteit binnen de verschillende bedrijfstakken behoeft dat geen gevolgen te hebben.
- 2.6 Het voorgaande vergt wel een wijziging van de bestaande verplichtstellingsystematiek. Uitgangspunt daarbij kan zijn dat de pensioenregeling zelf verplichtgesteld wordt (en niet zozeer de deelname in een specifiek fonds). Het is vervolgens aan sociale partners om te bepalen of die verplichtgestelde pensioenregeling uitgevoerd wordt door een regulier bedrijfstakpensioenfonds of wordt ondergebracht bij (één compartiment van) een API. Denkbaar is in dat kader dat een API slechts de bevoegdheden van bedrijfstakpensioenfonds krijgt, voor zover zij een verplichtgestelde pensioenregeling uitvoert.<sup>10</sup>
- 2.7 Kern van ons betoog is echter dat het enkele feit dat een API een verplichtgestelde pensioenregeling uitvoert niets hoeft af te doen aan de onderliggende solidariteit. Ook de wijziging in de bestaande verplichtstellingsystematiek kan beperkt blijven.

---

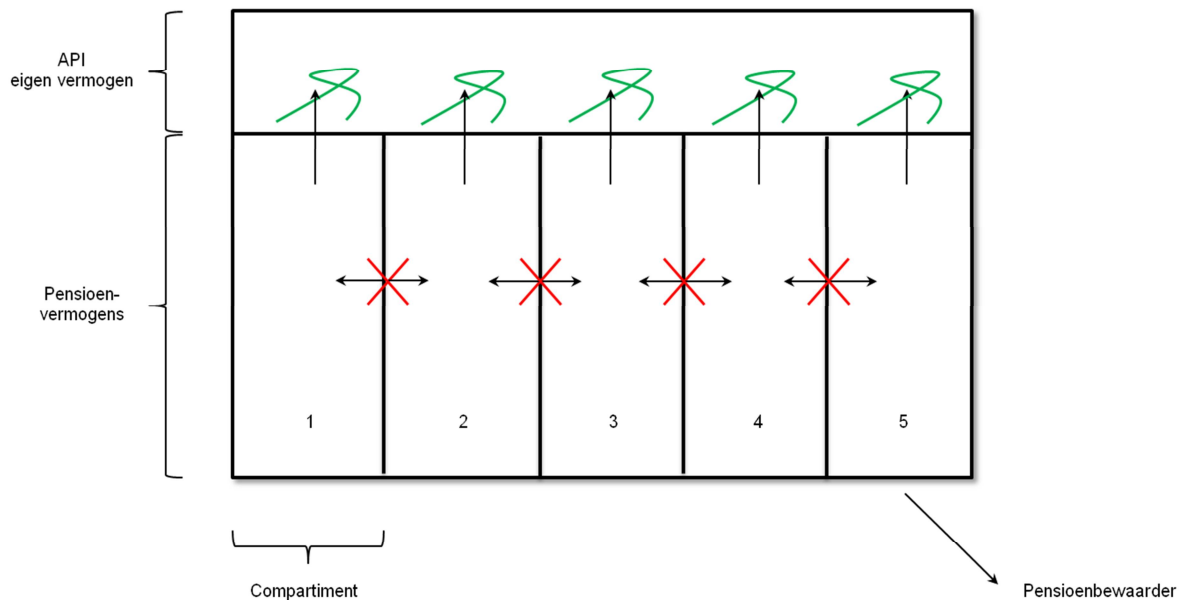
<sup>8</sup> Daarbij merken wij echter ook direct op dat het begrip 'bedrijfstak' niet gedefinieerd is in de Wet BPF. Aldus is het aan sociale partners om te bepalen waar de bedrijfstak begint en ophoudt. Daarbij dient vanzelfsprekend wel voldaan te zijn aan de toepasselijke representativiteitseisen.

<sup>9</sup> In hoeverre daadwerkelijk bij bedrijfstakpensioenfondsen behoefte zou bestaan om op te gaan in een API is ons onbekend.

<sup>10</sup> Te denken valt aan de bevoegdheden ex artikelen 13 (verlenen vrijstelling), en 21 Wet BPF (invordering bij dwangbevel), alsmede de hoofdelijke aansprakelijkheidsregeling van artikel 22 en 23 Wet BPF. Ook de statutaire werkingssfeer van een bedrijfstakpensioenfonds vergt een gewijzigde regeling.

### 3 Goederenrechtelijk afgescheiden vermogens

- 3.1 Uit de Consultatieversie begrijpen wij dat beoogd is de vermogens binnen de verschillende compartimenten en het operationeel vermogen zo goed mogelijk van elkaar te scheiden. Met zowel interne werking als externe – en daarmee goederenrechtelijke – werking. Daarbij gaat het om scheiding van zowel de activa als de passiva. Dat streven onderschrijven wij vanzelfsprekend geheel. Immers, goederenrechtelijke vermogensscheiding is essentieel voor het mogelijk succes van de API.
- 3.2 Interne scheiding van vermogens komt tot stand door *ring fencing*. Wij begrijpen dat een herverdeling van economische waarde tussen de verschillende compartimenten alleen toegelaten is voor zover dit volgt uit afspraken over uitvoeringskosten die expliciet in de uitvoeringsovereenkomst dienen te worden opgenomen. De externe scheiding wordt geborgd doordat elk pensioenvermogen (in desbetreffend compartiment) een afgescheiden vermogen vormt.
- 3.3 Dat heeft tot gevolg dat directe overheveling van waarde tussen de pensioenvermogens in beginsel niet mogelijk is. Waardeoverheveling tussen het eigen vermogen van de API en de pensioenvermogens is alleen toegestaan als het betreft de voldoening van uitvoeringskosten, die expliciet zijn vastgelegd in de uitvoeringsovereenkomst. Hebben wij het goed begrepen dat daarmee een afscheiding beoogd is zoals weergegeven in het volgende schema?



**N.B.** Denkbaar is ook dat het eigen vermogen<sup>11</sup> van de API een integraal onderdeel vormt van de separate afgescheiden pensioenvermogens. Dat betekent echter dat de API zelf niet direct beschikt over een

<sup>11</sup> De Consultatieversie spreekt zowel over 'eigen vermogen' als over 'operationeel vermogen'. Wij hanteren het begrip 'eigen vermogen'. Daarmee is dus expliciet niet bedoeld op de term 'eigen vermogen' als bedoeld in boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

eigen operationeel vermogen, hetgeen op ons overkomt als ongewenst. Aldus gaan wij er voor nu vanuit dat sprake is van een compartiment overstijgend eigen vermogen van de API.

- 3.4 Het verdient onzes inziens aanbeveling om in de Consultatieversie duidelijk het verschil te benoemen tussen de goederenrechtelijke afscheiding van (pensioen)vermogens enerzijds en de overige ring fencing maatregelen (namelijk de rangorderegeling en de verplichte plaatsing bij een pensioenbewaarder) anderzijds, zodat over de gevolgen van elke maatregel geen onduidelijkheid kan bestaan.<sup>12</sup>
- 3.5 Een directe herverdeling van de economische waarde tussen de verschillende compartimenten is in beginsel niet mogelijk, behalve als deze loopt via het eigen vermogen van de API (en dus via de uitvoeringskosten). Daartoe wordt aansluiting gezocht bij de nog te wijzigen tekst van artikel 4:71a, eerste lid Wft.<sup>13</sup> Hieruit volgt dat elk compartiment een (goederenrechtelijk) afgescheiden vermogen vormt. Wij verwachten dat enige herverdelingseffecten nooit volledig kunnen worden uitgesloten, nu de uitvoeringskosten vermoedelijk niet volledig te herleiden zijn naar het compartiment van herkomst.
- 3.6 Het voorgaande roept echter de nodige vragen op. Is het eigen vermogen van de API zelf eveneens een afgescheiden vermogen, nu alle andere vermogens – te weten de pensioenvermogens binnen de compartimenten – binnen de API ook afgescheiden zijn?
- 3.7 Schuldeisers van de API (waaronder mede begrepen gerechtigden tot pensioen) kunnen zich naar wij aannemen niet ook verhalen op het eigen vermogen van de API, naast het eventueel beschikbare pensioenvermogen, opgebouwd in het desbetreffend compartiment. Dat zou immers tot gevolg hebben dat bijvoorbeeld kosten die voor rekening komen van compartiment 1 op de lange termijn toch voor rekening kunnen komen voor de overige pensioenvermogens in de andere compartimenten (langs de weg van de uitvoeringskosten). Wij bevelen dan ook aan om dit te expliciteren. In dit kader rijst ook de vraag hoe om te gaan met door de toezichthouder opgelegde boetes.
- 3.8 De API kan zich ten behoeve van zijn eigen kosten slechts verhalen op de pensioenvermogens voor zover het gaat om uitvoeringskosten, die expliciet zijn overeengekomen in de uitvoeringsovereenkomst. Aannemende dat dit laatste het geval is: indien een afgescheiden pensioenvermogen is geplaatst bij een pensioenbewaarder zal een API mogelijk een betalingsregeling met de pensioenbewaarder dienen te treffen.
- 3.9 In aanvulling op de goederenrechtelijke afscheiding, voorziet de Consultatieversie ook in een met artikel 4:71a Wft vergelijkbare rangorderegeling om de (gewezen) deelnemers, pensioengerechtigden en hun nagelaten betrekkingen van de API beschermen. Dit vormt een extra zekerheidswaarborg.
- 3.10 Tot slot beschrijft de Consultatieversie de verplichting om – net als bij de PPI – het pensioenvermogen van een compartiment extern onder te brengen bij een pensioenbewaarder, indien er een reëel risico bestaat dat het pensioenvermogen tezamen met het eigen vermogen

---

<sup>12</sup> Vgl. Consultatieversie p. 9, waar in een enkele zin de goederenrechtelijke afscheiding wordt genoemd, direct gevolgd door de overige ring fencing maatregelen.

<sup>13</sup> Wij baseren ons in dit kader op artikel GGG van het Consultatiedocument Wijzigingswet Financiële Markten 2014, nu een wetsvoorstel vooralsnog ontbreekt.

ontoereikend zal zijn voor voldoening van vorderingen. Daarbij gaat het om uitzonderingssituaties. Het is dan zeer de vraag of de overdracht van de desbetreffende beleggingsportefeuille behorend bij het compartiment op korte termijn bereikt kan worden. Aan een dergelijke overdracht zullen in ieder geval de nodige kosten zijn verbonden.

- 3.1.1 En terzijde, ook de liquidatie-, fusie- en splitsingsmogelijkheden per compartiment<sup>14</sup> – zoals beschreven in de Consultatieversie – roepen vragen op. Betekent dit bijvoorbeeld dat een API over kan gaan tot liquidatie van een API-compartiment? En wordt met fusie en splitsing per compartiment een juridische fusie en juridische splitsing van een compartiment beoogd? Dat lijkt ons op basis van de huidige definities van die begrippen niet mogelijk.
- 3.1.2 En in het verlengde hiervan: is het mogelijk voor bijvoorbeeld een pensioenfonds om te fuseren met een API, waarbij het inkomende pensioenvermogen van het verdwijnende pensioenfonds geplaatst wordt in een op dat moment reeds bestaand compartiment en dus opgaat in desbetreffend pensioenvermogen? Dat lijkt wel mogelijk.

#### **4 Internationale aspecten**

- 4.1 Terecht vraagt de Consultatieversie ook aandacht voor de omvang van de Nederlandse sociale en arbeidswetgeving. Uit oogpunt van inzichtelijkheid verdient het naar onze smaak de voorkeur als dat gebeurt in een aparte paragraaf. Immers, waar onderdelen 10 a) en c)<sup>15</sup> wel zien op de API en de introductie daarvan, geldt dat niet voor onderdeel 10 b). Dat verdient echter zonder twijfel een eigen plaats in het wetsvoorstel of elders, bij wijze van aanvulling van eerdere (recente) beschouwingen omtrent het begrip Nederlandse sociale en arbeidswetgeving.
- 4.2 Met betrekking tot het afstempelinstrument (artikel 134 PW) stelt de Consultatieversie dat het niet nodig is om dit instrument buiten werking te stellen, omdat het artikel slechts een bevoegdheid zou scheppen en niet tot het gebruik verplicht, indien de mogelijke inzet hiervan niet volgt uit de (kenmerken van de) pensioenregeling.
- 4.3 Wij herkennen deze gestelde vrijblijvendheid niet voor wat betreft artikel 134 PW.<sup>16</sup> In het kader van de dekkingstekorten bij pensioenfondsen zagen juist veel pensioenfondsen zich gedwongen om de aanspraken te korten om zodoende aan hun betalings- en wettelijke verplichtingen te kunnen blijven voldoen.
- 4.4 Om die reden lijkt het ons juist om bij wetsduiding expliciet te bepalen dat een API slechts een pensioenvermogen in een compartiment kan korten voor zover dat niet strijdig is met het van toepassing zijnde buitenlandse sociale- en arbeidsrecht.
- 4.5 Met reden besteedt de Consultatieversie aandacht aan de sponsorgarantie zoals bepaalde lidstaten die kennen of zoals deze verplicht dient te worden opgenomen in de uitvoeringsovereenkomst. API-bestuurders dienen vooraf te onderzoeken in hoeverre de buitenlandse werkgever naar verwachting in staat zal zijn om aan deze verplichting te voldoen en dienen dit gedurende de uitvoering ook te monitoren. Bovendien dient in de uitvoeringsovereenkomst in dat geval contractueel te worden vastgelegd dat de werkgever het API-bestuur alle in dat kader benodigde informatie moet aanreiken.

<sup>14</sup> Vgl. bijvoorbeeld Consultatieversie p. 13 (tabel).

<sup>15</sup> In de tussenkopjes in de Consultatieversie wordt abusievelijk gesproken over onderdeel 11.

<sup>16</sup> Zo heeft DNB bijvoorbeeld de bevoegdheid om bij aanwijzing een pensioenfonds te verplichten tot korting.

- 4.6 De vraag rijst hoe DNB toezicht zal houden op correcte naleving van deze regeling. DNB houdt immers geen toezicht op de individuele (buitenlandse) werkgever. En voor de API-bestuurders zal het lastig zijn om constant de solvabiliteit van de sponsor te monitoren, zeker wanneer de sponsor zich in het buitenland bevindt. Dat maakt dat slechts beperkte bescherming uitgaat van de beoogde regeling. De gedachte dat wanneer de API-bestuurders zich niet van hun wettelijke taak kwijten, de API (als geheel? of per compartiment?) door de toezichthouder wordt gestraft met een bestuurlijke boete is ook moeilijk verteerbaar. Dat leidt mogelijkerwijs immers tot meer nadeel voor de gerechtigden tot pensioen.

Tot verdere toelichting zijn wij uiteraard graag bereid. Tegen openbaarmaking van deze reactie hebben wij geen bezwaar.

Met vriendelijke groet,

namens het Pensioenteam  
**Van Doorne N.V.**

Arnout Stroeve, Friso Foppes en Jorn de Bruin