

## Reactie op Consultatiedocument Audit Quality Indicators

De AQI's zijn een mooie ontwikkeling naar meer uniform en transparanter inzicht in de controlekwaliteit. Ook levert het een basis voor meer discussie en betrokkenheid van stakeholders en accountant. Alsook draagt het bij aan de discussie en kwaliteit van controlekwaliteit in de gehele keten. Bij doornemen van AQI's proef ik wel dat het integrated gedachte er niet is, terwijl dit juist de ontwikkeling is die vanuit opdrachtgever van belang is. Een geïntegreerd team waarin financial en IT audit naadloos samenwerken, waarin in toenemende mate ook geïntegreerd aandacht is voor ESG. In de AQI's zie ik dit onvoldoende terug; lees aanhaken van specialisten (AQI 4), niet toegerekend tot het 'core auditteam' (AQI 7). Waar opdrachtgevers meer en meer IT, finance, esg integreren, verwacht je dit ook van een 'core' auditteam. Hoe anders kan de accountant oprecht beoordelen dat het jaarverslag en jaarrekening voldoet aan de daaraan te stellen eisen van financiële verslaggeving, continuïteit (denk aan IT, cyber, security, marktontwikkelingen), fraude (forensisch, greenwashing), enz.

In AQI 4 (kwaliteitsverhogende maatregelen) zie ik weinig toegevoegde waarde voor opdrachtgevers die OOB zijn. Vanuit voorgeschreven kwaliteitseisen en wetgeving zijn de kwaliteitsverhogende maatregelen al een vereiste. Een score op een van deze aspecten onder de 100% zou in dat optiek niet kunnen.

Hierbij mis ik de consultatie inzake niet-financiële verslaggeving. Een onderwerp dat steeds meer maatschappelijk op de agenda komt, ook ingegeven door de Europese wetgeving.

Daarnaast mijn vraagteken waarom deze aspecten als 'kwaliteitsverhogend' gezien worden, zeker bij een OOB. In toenemende mate van integrated reporting, is het logischerwijs ook een integrated controleteam dat alle aspecten integraal beoordeeld. Hier valt mijns inziens winst te behalen.

In verlengde hiervan ook de vraag wat bedoeld bij AQI 7 (verloop controleteam) met 'core audit team'. Juist uit oogpunt van toenemend integrated reporting, juist ook van belang de hier buiten scope geplaatste 'specialisten' juist wel ook structureel onderdeel zijn van controleteam. De kennis van IT, ESG, fraude, enz., is/wordt net zo belangrijk als de financiële verslaggeving.

Bij de afgevallen AQI's: AQI 1 (Inzet van IT-tools in wettelijke controles), vanuit perspectief klant en integrated team vreemd dat deze bij de AQI erbuiten valt. In meerdere teams heb ik juist hier de discussie vanuit opdrachtgever meegemaakt, dat IT onvoldoende geïntegreerd/aangehaakt is met het controleteam en nog onvoldoende vanuit IT-mogelijkheden gecontroleerd wordt. En welk bedrijf heeft geen IT, en anderzijds, meeste RA's hebben nog onvoldoende kennis om de IT echt goed te beoordelen. Dus 'inzet IT' als kwaliteitsverhogend (AQI 4) en deze afgevallen AQI vind ik een tekortkoming: hoe kan de accountant iets van een jaarrekening vinden, zonder een IT auditor als core lid van zijn controleteam? Een worsteling die al 25 jaar duurt, en hopelijk trekken we hier snel lering uit voor het ESG-vraagstuk (CSRD, EU Taxonomy), om dit direct geïntegreerd aan te pakken.