

Beste kwartiermakers,

Allereerst dank voor de geleverde inspanningen van jullie en andere betrokken medewerkers voor het opstellen van een aantal audit quality indicators. Hiermee is mijns inziens eerste goede stap gemaakt om audit quality te definiëren.

Inhoudelijke reactie per genoemde audit quality indicator

Alleen inhoudelijk (los van eventuele praktische zaken zoals meetbaarheid en controleerbaarheid) kijkend naar de audit quality indicators heb ik de volgende vragen/ opmerkingen:

- Betrokkenheid externe accountant: de betrokkenheid is nu alleen gericht op de externe accountant. Waarom is dit niet in een breder perspectief geplaatst? Bijvoorbeeld controleteam? Het controleteam zou ik dan verplaatsten naar niveau 3: context;
- Fouten in de jaarrekening: bij deze audit quality indicator wordt onderscheid gemaakt tussen een materiële afwijking van de jaarrekening en de van onwaarde verklaarde controleverklaring. Waar zit hier precies het onderscheid tussen? Ook vanuit de toelichting is dit mij niet duidelijk. Overwogen zou kunnen worden om deze audit quality indicator uit te breiden met de verhoudingsgetallen: geconstateerde verschillen ten opzichte van de materialiteit en gecorrigeerde verschillen ten opzichte van geconstateerde verschillen en de materialiteit;
- Fraude en continuïteit: hierbij wordt gesproken over twee maatstaven waarbij ik de relatie niet direct zie met audit quality. Wat zegt het aantal afgeronde wettelijke controleopdrachten waarbij er een vermoeden van materiële fraude is dan wel er een aangepaste controleverklaring vanwege (dis)continuïteit is, over de audit quality? Mocht deze audit quality indicator zodanig van belang zijn, zou overwogen kunnen worden om er een verhoudingsgetal van te maken. Bijvoorbeeld vermoeden van materiële fraude ten opzichte van daadwerkelijke fraude en gereede twijfel omtrent de continuïteit ten opzichte van aangepaste verklaringen;
- Kwaliteitsbeheersingssysteem (audit quality indicator nummer 5): aan welke bevindingen moeten we denken? En dan specifiek de overige constatering volgens de toelichting? Daarnaast zou ik de interne cursussen en trainingen (staat ook in bijlage 3), eventueel inclusief opleiding meenemen;
- Cultuur: wat is de reden dat hiervoor gekozen is voor medewerkersbetrokkenheid en niet voor medewerkerstevredenheid? En wat is precies de relatie met audit quality? Zou de vraag dan niet moeten worden gesteld wat de medewerkers vinden van de kwaliteitsgerichte cultuur? Daarnaast zou ik ook een extra functieniveau van manager/ controleleider toevoegen. Verder zou ik werkdruk, bijvoorbeeld gemeten via aantal overuren ten opzichte van aantal uren volgens het contract meenemen bij cultuur;
- Verloop in controleteam: zie ook mijn opmerking bij de eerste audit quality indicator. De naam van deze audit quality indicator kan wat mij betreft worden veranderd in 'controleteam' en kan de samenstelling van het team worden toegevoegd, wat gemeten zou kunnen worden via aantal functies of uren per functie. En wat is precies het verschil in het resultaat van meten tussen teamcontinuïteit en teamvernieuwing?
- Innovatiebereidheid: is er vanuit wetenschappelijke literatuur bewijs voor een positieve relatie tussen innovatie(bereidheid) en audit quality?
- Budgetoverschrijding: waarom is hier alleen gekozen voor een budgetoverschrijding en niet voor het niet behalen van een budget? Het niet halen van het budget is toch ook een indicatie van minder bestede uren, wat weer een indicatie is van lagere audit quality?

- Opdrachtgeverstevredenheid: in bijlage 3 is deze ook genoemd: klachten en claims tegen individuele accountants en accountantsorganisaties zou ik weer meenemen.

Inhoudelijke reactie volledigheid audit quality indicators

Daarnaast zou wat mij betreft branchekennis en onafhankelijkheid als audit quality indicators kunnen worden toegevoegd. Branchekennis en onafhankelijkheid zou dan onder niveau 1 of 3 kunnen worden geschaard. Branchekennis kan dan worden gemeten via percentage uren/ opdrachten in één sector ten opzichte van totaal aantal uren of opdrachten. De onafhankelijkheid zou bijvoorbeeld kunnen worden gemeten via aantal gevallen van langdurige betrokkenheid, samenloop van dienstverlening, etc. Branchekennis en onafhankelijkheid staan nu indirect onder de kengetallen, maar ik zou ze ook als audit quality indicator verwachten.

Hopelijk kunnen jullie met deze opmerkingen en vragen uit de voeten en ik zie uit naar jullie reactie. Mochten er nog vragen zijn naar aanleiding van mijn reactie, dan hoor ik het ook graag.

Met vriendelijke groet,
Jaco de Vos