

Reactie op Wet arbeidsmarkt in balans

a. dus nu is het mogelijk dat als iemand lang ziek is, en problemen krijgt bij mogelijke terugkeer, ivm verstoorde werkomstandigheden alsnog ontslag krijgt. Of andersom, je hebt verstoorde werkomstandigheden, wordt daar ziek door, dus 2 redenen om ontslag te geven, ipv het probleem op te lossen. Juist ontslag wil een werknemer niet in die omstandigheden.

b. verlenging van de proeftijd: dan kun je nog beter een contract aangaan voor 5 maanden, waarna in vastdiensttreding. Dan heb je als werknemer nog de zekerheid van 5 maanden werk, ipv tijdens de proeftijd per dag/week te kunnen worden ontslagen.

c. het is nu al een groot probleem, ook voor jongeren, om een huis te kopen zonder vaste baan. Gaan we dit nog verder verruimen, wordt het nog moeilijker. En dan na 3 jaar weer op straat staan?.

Nu is het al zo, dat het eerste contract van 6 maanden na 5 maanden wordt opgebroken voor een jaarcontract, zodat men nog een halfjaarcontract als derde contract kan geven, voordat je vast werk hebt en dus toch met lege handen staat na 2 jaar.

Iedere keer 6 of 3 maanden WW na 2 jaar tijdelijke contracten is niet goed voor de werknemer, stress ed. We zeggen al jaren dat het niet goed is voor schilders, stratenmakers ed om in de winter in de ww te worden gegooid.

Laat invalkrachten in het onderwijs in een arbeidspool meewerken, waaruit de scholen kunnen putten. De invalkracht heeft een vast salaris, de school heeft een aantal vaste krachten bij ziekte ed.

dat is een betere oplossing dan de invalkrachten als ZZP-er of in/uit de ww te laten komen.

ZZP-ers, uitzendkrachten, buitenlandse werknemers moeten hetzelfde netto uurloon verdienen als de eigen werknemer, inclusief alle toeslagen als ww, ziektewet en andere verzekeringen. en ook pensioen.

Oude tijden dat een zzp-er voor 25 euro per uur ging werken is een schande. Een buitenlandse werknemer 80 uur laten werken voor, na aftrek van alle kosten als huisvesting ed, 250Euro is uitbuiting, ondanks dat deze mensen gelukkig zijn dat ze meer krijgen dan in hun eigen land.

Een losse kracht moet een even groot uurloon hebben als een vaste kracht. Op die manier wordt het aannemen van vaste krachten ook weer verbeterd.

dus geen 0-uur contracten meer toestaan, al of niet met verplichte permanente beschikbaarheid. Als je al 2 banen moet hebben, omdat je slechts voor 24 uur of zo in dienst wordt genomen, moeten die 24 uur vaste uren zijn, omdat je anders geen 2e baan erbij kan nemen. Flexibiliteit is niet alleen een voordeel voor de werkgever, de werknemer moet ook zijn leven en zijn tweede baan daarop kunnen baseren. Vandaar dat op dit moment winkels en restaurants het moeilijk hebben om werknemers te vinden: alleen maar werken als het nodig is, geeft geen vastigheid en daar kun je niet van leven.

de ww-premie is afhankelijk van het aantal mensen dat per sector in de ww terechtkomt, en dit is afhankelijk van hoe werkgevers met werknemers omgaan. Dit moet zo blijven om werkgevers te blijven pressen om beter met hun werknemers om te gaan. Wil men dat niet, kunnen ze alsnog uitzendkrachten inhuren. Maar in deze tijd wil men wel weer vaste krachten, maar nog steeds tegen onredelijke voorwaarden.

Zorg dat werknemers weer loyaal worden aan hun werkgever en laat de werkgever die loyaliteit belonen, dan zal het een stuk beter met Nederland gaan.

J. Grupstra