

Het kabinet wil het aantrekkelijker maken om mensen in vaste dienst te nemen.

En hoe doen ze dat, door het in dienst nemen van mensen voor korte tijd duurder te maken. Je zou verwachten dat het de werkgever goedkoper of makkelijker wordt gemaakt als ze een groter risico nemen. Maar nee, onze regering beredeneert de andere kant op. Wanneer we het werken met mensen voor korte tijd onaantrekkelijk maken dan zal de bereidheid om mensen een vast contract te geven groter zijn.

Ik denk dat dat niet zo werkt. De lasten voor uitzendbureaus worden hoger. De overheid heeft hier profijt van. De flexwerker echter niet. Deze zal niet extra beloond worden want die ruimte is er simpelweg niet.

In plaats van de lasten bij de opdrachtgever te leggen, want we willen toch dat die de mensen aanneemt, wordt de lastenverzwaring neergelegd bij de payroller of het uitzendbureau. Wij betalen al verre weg de hoogste sectorpremie. Het maakt daarbij niet uit of er mensen in fase 3 of 4 zitten. Bij deze werknemers heeft de regering een lager risico. Terwijl de uitzendorganisatie een hoger risico heeft dan een regulier bedrijf.

De transitievergoeding heeft zijn doel voorbij gestreefd. In de praktijk blijkt dat veel werknemers vlak voordat ze 2 jaar in dienst zijn ontslagen worden. Ook dit heeft te maken met de kosten. Zeker het MKB heeft het zwaar te verduren ( gehad). In plaats hier goed over na te denken, heeft onze regering bedacht dat de transitievergoeding al vanaf dag 1 betaald dient te worden. Zelfs tijdens een proeftijd. In wezen worden op deze manier de uurlonen hoger, zonder dat er maar enig overleg is geweest tussen de werkgevers en bonden. Wederom een lastenverhoging voor werkgevers en in het bijzonder voor de uitzendbureaus. Voor flexwerkers wordt het nu misschien aantrekkelijker om van uitzendbureau naar uitzendbureau te hopen. Naast het feit dat opdrachtgevers mensen soms kort nodig hebben ( tijdelijke piekdrukke, een opdracht die kortlopend is) is er een groep mensen die voor uitzendbureaus werken ook zelf vaak niet in staat om het lang bij 1 baas uit te houden. Of hebben ze daar zelf ook geen behoefte aan.

Ik denk dat wanneer de lasten voor uitzendbureaus verzwaaard worden, het kabinet de plank mislaat. Voor de opdrachtgevers verandert er weinig, maar voor de uitzendbureaus wordt het steeds moeilijker om de flexwerkers lang in dienst te houden. Zeker voor de gecertificeerde bedrijven. Wij werken volgen de SNA normen, dragen alles netjes af en betalen hoge pensioenpremies. Nog altijd is de groep ongecertificeerde uitzendbureaus hoger dan de gecertificeerde uitzendbureaus. Ik denk dat daar vooral het grootste probleem ligt met flexwerk. Flexwerkers die niet conform cao betaald worden, waar geen pensioen voor wordt afgedragen. De onzekerheid. Ik denk wanneer alle uitzendbureaus conform de SNA normen werken, de tevredenheid bij de flexwerker zal toenemen.