

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
T.a.v. de minister, dhr. W. Koolmees
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

KvK Haaglanden 52988368
IBAN: NL20TRIO0212407368
BIC: TRIONL2U

KENMERK: B/18/12155/GN

DATUM: 7 mei 2018

ONDERWERP: Reactie conceptwetsvoorstel "Arbeidsmarkt in balans"

Geachte heer Koolmees,

Graag maken we gebruik van de mogelijkheid om een reactie te geven op de internetconsultatie met betrekking tot het conceptwetsvoorstel "Arbeidsmarkt in balans". Onze reactie ziet op twee specifieke onderdelen, te weten 1) de wijzigingen die worden voorgesteld ten aanzien van de arbeidsvoorwaarde pensioen voor payrollwerknemers en 2) de sectorindeling bij WW premiedifferentiatie.

Ad 1. Pensioen voor payrollwerknemers

Het kabinet stelt voor om de arbeidsvoorwaarden van payrollwerknemers zoveel mogelijk gelijk te trekken met die van werknemers die rechtstreeks in dienst zijn van de opdrachtgever. Specifiek ten aanzien van de arbeidsvoorwaarde pensioen wordt er – met het oog op de administratieve lasten – niet gekozen voor een gelijke pensioenregeling, maar krijgt de payrollwerknemer het recht op een adequate pensioenregeling. Hiervan is sprake als deze voldoet aan bij AMvB te stellen regels. Een adequate pensioenregeling kan volgens het kabinet de Plusregeling van StiPP zijn als deze geldt vanaf de eerste dag van de ter beschikkingstelling, of de regeling van een bpf waarbij het payrollbedrijf vrijwillig is aangesloten.

Reactie Pensioenfederatie: de Pensioenfederatie constateert dat de wetgever de eis van adequaat nu zo invult dat daarvan sprake is wanneer voor de payrollwerknemer de Plusregeling van StiPP vanaf de eerste dag gaat gelden. Deze specifieke invulling van wat onder een adequaat pensioen moet worden verstaan leidt er niet toe dat – ten aanzien van de arbeidsvoorwaarde pensioen – het concurrentievoordeel voor de payrollwerkgever wordt weggenomen in vergelijking met werknemers die rechtstreeks in dienst zijn van de opdrachtgever. Deze laatste vallen immers onder de (vaak ruimere) pensioenregeling van de opdrachtgever. Het volledig gelijktrekken van het pensioen van payrollwerknemers met dat van werknemers die rechtstreeks in dienst zijn van de opdrachtgever zou betekenen dat de payrollwerkgever voor

de individuele payrollwerknemers steeds moet aansluiten bij de verschillende pensioenregelingen van de opdrachtgevers. Dit leidt tot een complexe uitvoering en een toename van de administratieve lasten. De Pensioenfederatie begrijpt dat in de keuze tussen het volledig wegnemen van het concurrentieverschil ten aanzien van de arbeidsvoorwaarde pensioen en het niet (te sterk) laten oplopen van de administratieve lasten het kabinet kiest voor het laatste.

Voorts is de Pensioenfederatie van mening dat het niet aan de wetgever is om een kwaliteitsoordeel uit te spreken over de inhoud van de pensioenregeling bij een bedrijfstakpensioenfonds. De wetgever spreekt niet alleen een kwaliteitsoordeel uit over het Pluspensioen, maar (daarmee) ook over het Basispensioen van StiPP. De Pensioenfederatie wil een toelichting van de wetgever hoe een dergelijk kwaliteitsoordeel zich verhoudt tot het uitgangspunt dat inhoud en vormgeving van pensioenregelingen is voorbehouden aan sociale partners.

Voor het overige verwijzen we graag naar de reactie van StiPP op deze consultatie, en dringen we er bij het kabinet op aan hierover het gesprek met StiPP aan te gaan.

Ad 2. Sectorindeling bij WW premiedifferentiatie

Het kabinet stelt voor om in de Wfsv de sectorale differentiatie in de WW-premiestelling te vervangen door differentiatie naar aard van het contract. Dat houdt in dat de sectorindeling niet meer relevant is voor de WW-premiestelling. Volgens het kabinet weerspiegelt de sectorindeling niet meer de economische werkelijkheid. Bovendien heeft de Belastingdienst aangegeven WW-premiedifferentiatie naar aard van het contract niet in combinatie met de sectorindeling te kunnen uitvoeren. Het kabinet heeft daarnaast de ambitie om de sectorale differentiatie in de ZW- en WGA-premies te vervangen. Werkgevers zullen op termijn dan ook niet meer door de Belastingdienst worden ingedeeld in een sector.

Reactie Pensioenfederatie: de sectorindeling is voor verplichtgestelde bpf'en een belangrijke informatiebron voor indelingsvragen ten behoeve van de uitvoering en handhaving van de verplichtstelling. De sectorcodes worden gebruikt om per pensioenfonds loonaangiftegegevens te ontvangen van werkgevers die thuishoren bij het betreffende pensioenfonds. De Belastingdienst deelt werkgevers in sectoren in en bij een pensioenfonds horen één of meerdere sectoren thuis.

Bij verplichtstellingen geldt het uitgangspunt dat een deelnemer die onder een verplichtstelling valt aanspraak kan maken op pensioen op basis van de verplichtgestelde regeling, ongeacht de vraag of er daadwerkelijk premie is afgedragen (geen premie, wel recht). Dit betekent dat verplichtgestelde bpf'en zich inspinnen om alle werkgevers die onder de verplichtstelling vallen, daadwerkelijk aan te sluiten en de premie te innen. De toe te kennen aanspraken op basis van "geen premie, wel recht" gaan immers direct ten koste van de financiering van de aanspraken voor deelnemers waarvoor wel betaald is. U heeft dit in uw brief aan de Tweede Kamer van 4 april jl. n.a.v. Kamervragen van het lid Van Weyenberg over claims van pensioenfondsen met terugwerkende kracht adequaat beschreven.

De Pensioenfederatie is dan ook niet gelukkig met het voornemen om de sectorindeling op termijn te laten vervallen, omdat er momenteel geen alternatieven beschikbaar zijn die dezelfde kwaliteit en betrouwbaarheid bieden. Als de Wfsv-sectorindeling vervalt, zullen de gevolgen daarvan en alternatieven voor de pensioenfondsen in beeld gebracht moeten worden. De Pensioenfederatie gaat daarover graag met u in gesprek.

Met vriendelijke groet,



Gerard Riemen
Algemeen directeur

