



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Directie Veilig en Gezond Werken  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag

**Copla Opleiding & Training B.V.**

Bezoekadres:  
Prins Mauritslaan 45c • Harderwijk

Postadres:  
Postbus 279 • 3840 AG Harderwijk

tel (0341) 43 08 48  
fax (0341) 43 08 47

info@copla.nl • www.copla.nl

K.v.K. Apeldoorn 08076594  
IBAN: NL39 INGB 0007 2696 62  
BIC: INGBNL2A  
BTW: NL8099.27.469.B01

Harderwijk : 25 juli 2018  
Ons kenmerk : 18005  
Betreft : Inspraakreactie voorgenomen wijziging Arbeidsomstandighedenbesluit

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze onze inspraakreactie op de wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit, artikel 1.M (3.16) betreffende valgevaar.

Copla adviseert, coacht en doceert al meer dan 25 jaar, bijna dagelijks directies, managers en adviseurs over arboveiligheid, met als doel het werk in de praktijk daadwerkelijk veiliger te maken. Dit doen we door het opleiden van deskundigen en het adviseren van bedrijven en organisaties.

We vragen ons af of de voorgestelde wijziging van artikel 3.16 van het Arbeidsomstandighedenbesluit tot minder misverstanden zal leiden. Niet alleen de normwaarde van 2,5 meter is namelijk komen te vervallen. Ook de verwijzing naar risico verhogende omstandigheden en openingen in vloeren is vervallen. In ieder geval werd met de oude formulering discussie over wel/geen maatregelen vanaf een hoogteverschil van 2,5 meter en bij risico verhogende omstandigheden en openingen in vloeren voorkomen. Dit is nu niet meer het geval. De in het huidige lid 2 van art. 3.16 gebruikte formulering 'Er is in elk geval sprake van valgevaar....' Geeft o.i. overduidelijk aan dat ook bij kleinere hoogteverschillen en andere situaties dan genoemd maatregelen moeten worden getroffen.

Daarnaast maken we bezwaar tegen het tamelijk willekeurige gebruik van de begrippen 'gevaar', 'kans' en 'risico'. De bestaande (correcte) formulering in lid 1 van art. 3.16 is 'arbeid waarbij valgevaar bestaat'. Dit wordt vervangen door 'arbeid waarbij het risico bestaat van hoogte te vallen'. O.i. is het hier beter te spreken over 'arbeid waarbij de kans bestaat van hoogte te vallen'. Dit sluit ook beter aan op de in dit lid gebruikte formulering 'de kans op vallen tegengegaan' en op lid 3. In lid 3 wordt de formulering 'grotere gevaren' gebruikt. Wat zijn 'grotere gevaren'? Hier is het beter om te spreken over 'grotere risico's'.

Zoals in de nota van toelichting staat vermeld is de toepassing van art. 3.16 per definitie voorbehouden aan bijzondere situaties. In art. 3.1b van het Arbobesluit is immers al voorzien in de bepaling dat een arbeidsplaats moet voldoen aan alle toepasselijke bepalingen op grond van het Bouwbesluit 2012. Dit kan als een minimale norm worden beschouwd. In het kader van de RI&E zoals bedoeld in art. 5 van de Arbowet moet worden vastgesteld of de maatregelen op basis van het Bouwbesluit 2012 afdoende zijn in verband met de te verrichten werkzaamheden. Indien dit niet het geval is komen de artikelen 3.16 en § 2b. van hoofdstuk 7 (Voorschriften betreffende het gebruik van ter beschikking gestelde arbeidsmiddelen voor tijdelijke werkzaamheden op hoogte), waaronder art. 7.23, van het Arbobesluit in beeld. Aan de ene kant was en is er een merkwaardige overlap tussen deze twee delen van het Arbobesluit. Aan de andere kant sluiten de artikelen niet goed op elkaar aan. Met de voorgestelde wijziging wordt dit niet verbeterd. Dat lijkt ons een gemiste kans. In art. 3.16, 1<sup>e</sup> lid wordt gesproken over een veilige steiger, stelling, bordes of werkvloer. Bij een steiger is volledig duidelijk wat er wordt bedoeld. Dit is immers in art. 7.23b van het Arbobesluit beschreven. Voor een stelling, bordes of werkvloer is dit niet het geval. Een stelling wordt in het algemeen gebruikt om goederen in op te slaan. Advies is om dit begrip hier niet te gebruiken. In lijn met het gebruik van het begrip 'steiger' kan worden geconcludeerd dat met 'bordes of werkvloer' wordt bedoeld 'een tijdelijk bordes of tijdelijke werkvloer'. Ons verzoek is om dit aan de formulering toe te voegen.

Er ontstaan vaak onduidelijkheden over de toepassing van de zogenaamde arbeids-hygiënische strategie zoals bepaald in artikel 3, eerste lid, sub b, van de Arbeidsomstandighedenwet op valgevaar. Hierbij gaat het met name om het verschil tussen 'maatregelen die zijn gericht op individuele bescherming' en 'persoonlijke beschermingsmiddelen'. Veel mensen zien deze begrippen als synoniemen. O.i. schept u met de door u gebruikte formuleringen, evenals de formuleringen gebruikt in de nota van toelichting, alleen maar meer onduidelijkheid. Het gaat om de gebruikte begrippen 'collectieve bescherming' en 'individuele bescherming' respectievelijk 'collectieve beschermingsmiddelen' en 'individuele beschermingsmiddelen'. Het in 1 zin gebruiken van 'vangnetten' en 'veiligheidsgordels met vanglijnen' suggereert op z'n minst dat deze maatregelen uitwisselbaar zijn. Het in de nota van toelichting opgenomen voorbeeld omtrent vangnetten (Voorbeelden zijn vangnetten die voorkomen dat een ieder die daarboven werkt bij een val een obstakel of de ondergrond raakt.) schept alleen maar meer verwarring. Hier wordt in het midden gelaten of een vangnet een collectief beschermingsmiddel of een individueel beschermingsmiddel is. Ons advies is om de terminologie van art. 3, eerste lid, sub b, van de Arbeidsomstandighedenwet consequent te gebruiken.

Wij hopen u met deze zienswijze voldoende te hebben geïnformeerd. Zijn er vragen of is een nadere toelichting gewenst, zijn we daar graag toe bereid. We zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
Copla Opleiding & Training B.V.



Ronald Meijer  
Directeur