

Memo

Aan	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid	Van	ProRail BV
Datum	4-7-2018	Telefoonnummer	088-2312019
Uw kenmerk	Internetconsultatie Arbobesluit	Status	-
Ons kenmerk/ID	-	Eigenaar	Sander Pieck
Bijlage(n)	-		
Onderwerp	Reactie ProRail internetconsultatie Arbobesluit		

Inleiding:

Naar aanleiding van de door uw ministerie gestarte Internetconsultatie ten aanzien van het Arbeidsomstandighedenbesluit volgt via deze weg de reactie van ProRail.

Algemeen:

De algemeen beoogde strekking van artikel 4.10 van het Arbeidsomstandighedenbesluit is niet duidelijk. Het artikel zou geïnterpreteerd kunnen worden als een expliciete eis van een garantie dat een bouwplaats vrij is van conventionele explosieven. De woordkeuze "bouwplaats" is in dit geval onlogisch, omdat een bouwplaats een andere omvang heeft dan de locatie waar de grondroerende werkzaamheden worden uitgevoerd. Bovenstaande zou voor de projectenpraktijk van ProRail betekenen dat elke theoretische indicatie van aanwezige conventionele explosieven tot opsporing leidt. Dit betreft alle projecten van ProRail, aangezien het spoor en aanverwante gebouwen tijdens de Tweede Wereldoorlog (gelegenheids)doelen waren van met name de geallieerden. Hierdoor zouden veel projecten van ProRail aanzienlijke gevolgen ondervinden in budget en doorlooptijd waardoor ook maatschappelijke onvrede zal ontstaan.

Er is in Nederland geen ongeval bij bouwwerkzaamheden als gevolg van conventionele explosieven bekend. Om die reden ligt het wat ProRail betreft meer voor de hand om voor de start van de uitvoering van projecten proportioneel onderzoek te doen naar de mogelijke aanwezigheid van conventionele explosieven, dus meer in lijn met de huidige wetgeving. ProRail heeft dan ook de wens dat toekomstige regelgeving daarop wordt afgestemd.

Artikelsgewijze reacties:

- Art. 4.10 lid 1 sub a: Er wordt verwezen naar het "protocol inzake ontplofbare oorlogsresten" van 28 november 2003¹. Daarin staan in de Technische Bijlage onder sub 1 de termen UXO (niet-gesprongen munitie) en AXO (achtergebleven ontplofbare munitie). In het kader van de wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit wordt gesproken van OOR (ontplofbare oorlogsresten). ProRail voorziet bij deze wijziging van het besluit en de komende wijziging van de regeling onnodige verwarring tussen AXO, UXO en OOR. Het verzoek is om tot één definitie te komen van wat nu OCE

¹ http://wetten.overheid.nl/BWBV0001746/2006-11-12#Verdrag_2

wordt genoemd. ProRail stelt hier de keuze van de definitie “NGCE” (Niet Gesprongen Conventionele Explosieven) voor. OCE wordt in de praktijk vaak verward met “Opsporen Conventionele Explosieven”.

- Art. 4.10 lid 2: (aanvullend aan bovengenoemde algemene reactie): De termen “kan” en “mogelijk” scheppen te veel onduidelijkheid over de daaruit voortvloeiende onderzoeksvereisten. ProRail zou graag in het besluit of in een bij het besluit horende toelichting willen zien welke typen onderzoeken wél vereist zijn, en welke niet vereist zijn.
- Art. 4.10 lid 3:
 - o Onderscheid wordt gemaakt tussen “onderzoek” en “nader onderzoek”. Hier wordt niet aangesloten bij de terminologie die in de nu nog geldende Arbeidsomstandighedenregeling (bijlage XII) staat. Waar nu in het voorstel voor het Arbeidsomstandighedenbesluit “onderzoek” staat, wordt in de Arbeidsomstandighedenregeling “vooronderzoek” bedoeld. Het zou voor de hand liggen als besluit en regeling wat definities betreft op elkaar aansluiten. Wat nu in het Arbeidsomstandighedenbesluit “nader onderzoek” wordt genoemd, is in de Arbeidsomstandighedenregeling niet gedefinieerd. Wellicht kan er aangesloten worden bij de definities die in het werkveld nu gebruikelijk zijn: “projectgebonden risico analyse” (PRA-CE) en “algemene risico analyse” (ARA-CE).
 - o De zinsnede “niet uitsluit” scheidt onduidelijkheid, omdat een vooronderzoek nooit uitsluit dat er nog NGCE aanwezig zijn. Dat zou betekenen dat altijd opvolgend een opsporing plaats zou moeten vinden. En zelfs dan is het niet zeker dat geen NGCE achterblijven. Daarvan zijn praktijkvoorbeelden bekend. Ook ten aanzien van bovenstaande twee punten zou ProRail graag uitsluitel zien in de tekst van het besluit of in een bij het besluit horende toelichting.

Graag verneemt ProRail uw reactie op deze bijdrage, waarvoor alvast dank.