

onze ref.:

JH/18.11.09-001

plaats

Den Haag

datum

12 november 2018

KVK & BTW

KvK : 40413394

BTW nr: NL.8034.04.530.B01

betreft: Reactie op consultatie Wijziging Arbeidsomstandighedenbesluit i.v.m. nieuwe regels m.b.t. gebruik werkbakken en werkplatforms aan hijswerktuigen.

Geachte heer, geachte mevrouw,

Hierbij maakt de Vereniging van Waterbouwers gebruik van de geboden gelegenheid te reageren op de voorgenomen wijziging in het Arbeidsomstandighedenbesluit i.v.m. nieuwe regels m.b.t. gebruik werkbakken en werkplatforms aan hijswerktuigen.

De vereniging wil voorop stellen dat zij het beperken van het oneigenlijke gebruik van werkbakken en werkplatforms aan hijswerktuigen een begrijpelijk en terecht doel vindt. Bij de wijze waarop dit gebeurt middels de voorgestelde wijziging in het Arbeidsomstandighedenbesluit wil de Vereniging van Waterbouwers echter wel de nodige kanttekeningen maken, omdat een en ander een ongewenste impact kan hebben op de werkzaamheden van de waterbouwers (en de constructieve waterbouwers in het bijzonder).

De kanttekeningen zijn hieronder puntsgewijs opgesomd.

Inzet van werkbakken en werkplatforms

In de waterbouw worden werkbakken en werkplatforms ook wel ingezet voor werkzaamheden boven water of omdat de afstand te groot is voor een hoogwerker. In bepaalde gevallen is het plaatsen van een stelling of het gebruiken van een hoogwerker/schaarlift ook gewoon niet mogelijk. In die gevallen is het gebruik van een werkbak of werkplatform aan een hijswerktuig meestal de veiligste oplossing. Gezien de diversiteit aan projecten (en ook werkzaamheden binnen een project) is het onwenselijk om voor elk voorkomend geval opnieuw een werkplan te moeten maken dat door een gecertificeerd veiligheidskundige is opgesteld.

Werkbakken en werkplatforms worden in veel gevallen ook ingezet bij diverse funderingsmachines omdat dit de meest veilige methode is. Deze werkzaamheden zijn dan wel repeterend en het is dan ook niet wenselijk om daar iedere keer een apart werkplan voor te maken. Ook het elke keer opnieuw melden bij toezichthouder lijkt daarbij onwenselijk voor zowel de aannemer als de toezichthouder.

Vereiste van opstellen werkplan door een veiligheidskundige als bedoeld in art. 2.7.

Dat er per (standaard) situatie beoordeeld moet worden of er een veiligere methode beschikbaar is, is ons inziens terecht. Zie hiervoor ook de NVAF-richtlijn 'voorkomen valgevaar'. (Overigens zal op korte termijn van deze richtlijn een herziening gepubliceerd worden, helaas pas na einde van deze consultatie-periode).

Wij zijn echter van mening dat het in de praktijk niet wenselijk is dat dit verplicht beoordeeld moet worden door een gecertificeerde veiligheidskundige. Naar onze mening kunnen dergelijke situaties ook goed beoordeeld worden door een MVK'er of door een persoon binnen de organisatie belast met de 'bewaking van de veiligheid' en minimaal 5 jaar ervaring in de sector. Het voordeel hiervan is dat een dergelijk persoon over het algemeen ook veel meer ervaring zal hebben met de specifieke omstandigheden en praktijk bij waterbouwprojecten. Een dergelijke specifieke ervaring en kennis zal bij een externe veiligheidskundige zeker niet altijd aanwezig zijn!

Met name het midden/klein bedrijf heeft zelden een veiligheidskundige conform art. 2.7 van het arbeidsomstandighedenbeleid in dienst. Los van het feit dat een dergelijk vereiste dus met een zwaardere last op het MKB-bedrijf drukt, resulteert een dergelijke verplichting voor deze bedrijven ook in een substantiële kostenverhoging en ontstaat er een risico op aanzienlijke vertragingen. Dit zal zeker zo zijn als elke vergelijkbare situatie op een project telkens opnieuw beoordeeld dient te worden!

Vereiste melding bij toezichthouder (art 7.23d lid 4)

Ten slotte lijkt het ons niet werkbaar als elk gebruik van een werkbak en werkplatform op eenzelfde project en onder vergelijkbare omstandigheden telkens opnieuw én 2 dagen vooraf gemeld moet worden aan de toezichthouder. In het geval van werken met asbest kan dat wellicht wenselijk zijn, maar in het geval van (constructieve) waterbouw is dit zeker niet zo. Naar onze mening gaat bij een dergelijke hoeveelheid meldingen het overzicht verloren en zal met name de toezichthouder extra belast worden.

Wat ons dan ook een betere optie lijkt is dat het gebruik van werkbakken en werkplatforms aan hijswerktuigen meegenomen wordt in de melding 'Bouwwerk' richting Inspectie SZW bij aanvang van het algemene werk, of als een losse melding vergelijkbaar met de melding zoals deze bij 'duikwerk' wordt gedaan.

Wij verzoeken u bovenstaande kanttekeningen mee te wegen in de verdere uitwerking van deze wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

Hoogachtend,

J.N.J.B. Horák
Beleidsmedewerker
Vereniging van Waterbouwers