

Vraag 4 van 5

Zijn er zaken die niet of onvoldoende toegelicht worden of waarbij de toelichting zelf juist vragen oproept?

1. Archiving by Design: beter beschrijven, nadere regels over hoe dit toe te passen. Staat nu hier en daar in de memorie van toelichting. Daarbij zou veel concreter moeten worden beschreven dat archivering by design een voorwaarde is om 'documenten' duurzaam toegankelijk te kunnen beheren. Archiveren by design zou verplicht gesteld moeten worden, analoog aan hoe privacy by design verplicht wordt gesteld in de AVG.

2. Art. 2.1 AB

In sub b en c worden respectievelijk 'beschikbaar en raadpleegbaar' en 'weergegeven in een door de mens of een machine leesbare vorm' onderscheiden. Wat is de reden van dit nogal restrictieve onderscheid? In onze optiek zouden archiefbescheiden vindbaar, beschikbaar, leesbaar en interpreteerbaar moeten zijn. Raadpleegbaar en weergave worden ook in de memorie van toelichting niet nader uitgewerkt, waardoor onduidelijk blijft of en zo ja welk onderscheid hier dan tussen bestaat. De woordkeuze 'of' in sub c suggereert dat slechts een van deze voorwaarden voldoende is voor duurzame toegankelijkheid; dit staat haaks op de DUTO-voorwaarden.

3. Hoofdstuk 6 van dit Archiefbesluit gaat over toegang tot overgebracht archief waarop een openbaarheidsbeperking rust, omdat de documenten persoonsgegevens bevatten die, afhankelijk van het soort persoonsgegevens en de context waarin zij voorkomen, een beperking van de openbaarheid nodig hebben. Documenten die gewone persoonsgegevens bevatten, kunnen de aanleiding zijn om bij overbrenging een beperking op de openbaarheid te stellen zolang de betrokkenen nog in leven zijn. De documenten zijn slechts op individuele basis en onder bepaalde voorwaarden te raadplegen bij de archiefdiensten. Het kan ook zo zijn dat de rechtzoekende burger de documenten die hij wil inzien niet te zien krijgt en alleen de informatie in een andere vorm krijgt. De bepalingen van de huidige Archiefwet- en regelgeving boden de archiefdiensten voldoende handvatten om de bewijszoekende burger binnen de kaders van de AVG verder te helpen. Waarom is deze aanpassing gemaakt?

4. Art 6.1 AB, lid 2:

na onderdeel a moet nog het woord 'of' toegevoegd worden.

5. Art. 6.2 AB, onderdeel d:

hoe moet de archivaris beoordelen of het zo'n onderzoek is? En waarom alleen WO2? De lijkt een te strikte interpretatie van overweging 158 van de AVG.

6. Het niet verstrekken van een gebruikskopie aan de gebruiker van beperkt openbaar archief is opmerkelijk, omdat deze bepaling de suggestie wekt dat de archiefdienst verantwoordelijk is voor het onrechtmatig delen van beperkt openbare (persoons)gegevens door de gebruiker van beperkt openbaar archief. Onderdeel van de ontheffingsprocedure moet zijn dat de gebruiker verantwoordelijk is voor het zorgvuldig omgaan met informatie in beperkt openbaar archief. Het is onduidelijk welk doel het niet verstrekken van gebruikskopieën in art. 6 van het Archiefbesluit dient.