

Onderstaande reactie bestaat uit de verzamelde reacties van archivariissen van Stadsarchief Amsterdam en adviseurs informatiebeheer van de Directie Digitale Strategie en Informatie (DS&I) van de gemeente Amsterdam. We hebben hiervoor geen bestuurlijk besluitvormingsproces gevolgd.

vraag nr.	vragen consultatie Archiefbesluit 20XX	reactie archivariissen en adviseurs informatiebeheer Amsterdam
1 van 5	De procedures met betrekking tot waardering en selectie zijn gewijzigd. Zijn de procedures, rollen en verantwoordelijkheden duidelijk?	Het proces voor het opstellen van een selectiebesluit komt niet eenvoudiger over en het toevoegen van procescategorieën aan de vigerende selectielijst zou makkelijker gemaakt moeten worden.
2 van 5	De regels ten aanzien van vervanging, conversie en migratie zijn aangepast. Het doel was het wegnemen van administratieve lasten. Wat vindt u van de huidige opzet? Is deze duidelijk genoeg?	Het is niet duidelijk welke administratieve lasten nu zijn weggenomen. In de Archiefregeling is overigens wel duidelijk en bruikbaar beschreven waaraan de procesbeschrijving en verklaringen moeten voldoen.
3 van 5	Hoofdstuk 5 geeft regels ten aanzien van overbrenging en de voorwaarden voor uitzonderingen daarop (opschorting en ontheffing). Zijn deze eisen voldoende duidelijk? Is er een goede balans gevonden tussen enerzijds ruimte bieden voor situaties waarbij reguliere overbrenging na 10 jaar niet kan en anderzijds het borgen van de duurzame toegankelijkheid en de informatiepositie van de burger?	We sluiten aan bij de reactie vanuit VNG. Overbrengen zonder verplaatsen en ontheffing van overbrenging lijken erg op elkaar. Er wordt daarnaast gesuggereerd dat lagere overheden niet op de korte termijn voor een ontheffing in aanmerking komen gezien de nu gestelde eisen.
4 van 5	Zijn er zaken die niet of onvoldoende toegelicht worden of waarbij de toelichting zelf juist vragen oproept?	Zie hieronder bij artikelsgewijze reactie.
5 van 5	Wat vindt u van de definities in het eerste hoofdstuk?	<p>We missen een algemene begrippenlijst. Nu zijn begrippen genoemd in de afzonderlijke teksten van de Archiefwet, Archiefbesluit en Archiefregeling, waardoor ook samenhang en consistentie ontbreekt. Is het mogelijk om te verwijzen naar één algemene begrippenlijst of is het mogelijk dit als bijlage toe te voegen?</p> <p>Terminologie is soms inconsequent: in de artikelen van het Archiefbesluit komen we "het verantwoordelijke overheidsorgaan" tegen (waar vroeger sprake was van "zorgdrager") terwijl in de Nota van toelichting opeens het woord "archiefvormer" wordt gebruikt.</p>

art.nr.	onderwerp	reactie archivariissen en adviseurs informatiebeheer Amsterdam
2.3, lid 3 (pag. 2 en 38)	advisering bij vervanging	Waarom is het advies van de gemeentearchivaris niet expliciet bindend? In de artikelsgewijze toelichting staat dat de archivaris met name op het waarborgen van de erfgoedwaarde van de analoge documenten moet letten. De gemeentearchivaris is de enige die met kennis en kunde hierover kan adviseren; afwijken daarvan zou dus niet moeten kunnen.
3.2 (pag. 3, 15 en 39)	modelselectiebesluiten	<p>Maak in het artikel meteen duidelijk dat de rijksarchivaris dit alleen kan doen voor de centrale overheid (en dus niet voor de lagere overheden). Nu staat dat toegelicht op pagina 15 bovenaan (en niet eens bij de artikelsgewijze toelichting op pagina 39).</p> <p>De term 'rijksarchivaris' is niet opgenomen in de begripsbepaling (art. 1.1). We moeten maar aannemen dat het hier om de huidige <i>Algemeen Rijksarchivaris</i> gaat.</p>
5.5 (pag. 6)	ontheffing overbrenging	Er ontbreekt een lid waarin bepaald wordt dat de ontheffing van GS wordt (of kan worden) ingetrokken als niet langer aan de voorwaarden voldaan wordt. (Deze bepaling hoort misschien eerder in art. 5.6 van de Archiefwet thuis, maar ontbreekt daar ook).
5.6, lid 1, sub a (pag. 6)	adequate voorziening bij ontheffing	<p>Hier staat dwingend dat de informatie “voor eenieder openbaar” toegankelijk moet zijn. Betekent dit dat een ontheffing alleen verleend kan worden als alle informatie (actief) openbaar kan worden (of al was)? Kan hier geen sprake zijn van een “tenzij” (het stellen van openbaarheidsbeperkingen conform artikel 7.2 en 7.3 van de wet), zoals bij een gewone overbrenging wel kan zijn?</p> <p>Hiermee hangt het volgende samen: er lijkt een formeel moment te ontbreken waarop de ontheffing vragende archiefvormer een besluit tot openbaarmaking danwel openbaarheidsbeperking neemt. (Dat laatste is dus niet nodig als het alleen maar openbare informatie mag betreffen.)</p>

6.2 (pag. 7 en 32)	verstrekken kopieën/ geen kopieën, tenzij	“toegang tot beperkt openbare documenten die persoonsgegevens bevatten” is niet precies genoeg gedefinieerd. Het komt voor dat een dossier in zijn geheel in openbaarheid beperkt is vanwege het erin voorkomen van slechts enkele pagina’s met (bijzondere) persoonsgegevens, bijvoorbeeld in lijstvorm. Geldt het kopieerverbod dan alleen voor die documenten waar persoonsgegevens op staan in een dossier dat in openbaarheid beperkt is? Zo niet, zou dat dan nog een uitzonderingsgrond kunnen zijn? Overigens is de tekst op pagina 32 wel duidelijk.
(pag. 12)	technische migratie	Technische migratie wordt vergeleken met het schuiven van (digitale) dozen waar een beperkter risico op informatieverlies zou bestaan. Dat kan zo zijn, maar het risico bestaat dat de “verschuifdatum” (migratiedatum) als metadata in de plaats komt van de laatst inhoudelijke wijzigingsdatum van een map of bestand (zoals wij in Amsterdam hebben ondervonden). Voorzichtigheid blijft dus geboden.
(pag. 15)	aangrijpingspunt voor start bewaartermijnen	Schizofrene alinea door de zeer merkwuurlijke keuze in de conceptwet dat voor overbrenging uitgegaan moet worden van de datum van creatie of ontvangst (in plaats van datum afsluiting dossier). Alleen de twee laatste volzinnen van deze alinea snijden hout. Zie verder onze reactie bij pag. 27.
(pag. 21)	toepassen kortere tijdelijke bewaartermijn (categorie 2)	Hier staat dat het toepassen van een kortere tijdelijke bewaartermijn kan voortkomen uit een aanwijzing van (bijvoorbeeld) de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). De AP heeft echter geen <i>aanwijzingsbevoegdheid</i> maar alleen een adviserende taak. Voorkomen moet worden dat de AP bewaartermijnen in vastgestelde selectielijsten/selectiebesluiten, waarin verschillende belangen zijn afgewogen, ondergraaft door bewaartermijnen te adviseren die alleen de bescherming van persoonsgegevens tot doel hebben. Formulering toevoegen dat dit alleen in uitzonderlijke gevallen gerechtvaardigd is!

(pag. 27)	nadere regels opschorting/ overbrengingstermijn	Hier staat dat voor de overbrengingstermijn wordt gerekend vanaf de datum waarop documenten zijn aangemaakt of ontvangen. Gelukkig kan hierbij rekening worden gehouden met de vorming van dossiers. Maar de zin “de meeste documenten behorend bij bepaalde werkprocessen zullen gezamenlijk binnen de overbrengingstermijn van tien jaar kunnen worden overgebracht” is ietwat merkwaardig. Dit geldt namelijk alleen voor dossiers waarin alle documenten uit hetzelfde jaar stammen. Een dossier dat start met een document uit 2026 en sluit met een document uit 2027 wordt, rekening houdend met de dossiervorming, in 2038 overgebracht. Het startdocument uit 2026 is dan geen 10 jaar maar 11 jaar oud.
(pag. 30)	nadere regels duurzame toegankelijkheid en beschikbaarstelling	Derde alinea: er worden een aantal voorbeelden van gegevensverzamelingen genoemd die mogelijk voor ontheffing in aanmerking komen. Op basis van deze tekst is echter onduidelijk of het Kadaster (in geval van verkregen ontheffing), op basis van de Kadasterwet, geld mag blijven vragen voor bepaalde data. Uiteraard onderschrijven wij de laatste zin in de vierde alinea, maar maken ons er toch enigszins zorgen om. (Bijzonder blijft natuurlijk ook dat de informatie onder de Woo blijft vallen.)
(pag. 32)	Toegang tot beperkt openbare documenten	De kop "Toegang tot beperkt openbare documenten met bijzondere en strafrechtelijke gegevens en/of identificatienummers" zou beter vervangen kunnen worden door "Toegang tot beperkt openbare documenten met bijzondere en/of strafrechtelijke gegevens en/of identificatienummers"