



Memo

Aan:

Internetconsultatie

Onderwerp:

Concept Archiefregeling

Kenmerk: 2024-T&A-032

Van:

HCL

Datum:

8 februari 2024

Bijlage(n):

Het Historisch Centrum Limburg is een gemeenschappelijke regeling van de gemeenten Maastricht en Heerlen en de rijksoverheid. Daarnaast heeft het HCL met 11 andere gemeenten, 1 provincie, 1 waterschap en 9 gemeenschappelijke regelingen dienstverleningsovereenkomsten. Voor al deze organisaties voert het HCL de archiefwettelijke taken uit: beheer, behoud en beschikbaarstelling van overgebrachte archieven en toezicht op niet over gebrachte archieven.

Deze reactie is opgesteld door functionarissen die zijn aangewezen als rijks-, provincie-, waterschaps- en gemeentearchivaris.

Artikelgewijze opmerkingen

- *Artikel 2.2 (Toepassing BIO)*
 - Betekent dit dat de archivaris er ook op moet toezien dat de BIO adequaat toegepast wordt?
- *Artikel 2.4 (Ordering)*
 - In het eerste lid staat dat het verantwoordelijk overheidsorgaan "beschikt over" een of meerdere orderingsstructuren etc. Dat is een rare formulering, beter zou zijn "hanteert" of "past...toe".
- *Artikel 2.5 (Vinden, weergeven, exporteren en raadplegen)*
 - Misschien is een nadere definitie van exporteren zinvol
- *Artikel 2.8 (Aanvullende metadata)*
 - Onder a. staat "gebruikte hardware" maar onduidelijk is waar die hardware voor gebruikt zou zijn
 - Onder b. staat dat de resultaten van uitgevoerde integriteitschecks moeten worden vastgelegd. Deze controles worden in de regeling verder niet beschreven of voorgeschreven. Wanneer zijn ze noodzakelijk?
 - Onder c. staat dat een permanent uniek identificatiekenmerk moet worden vastgelegd.

Artikel 2.8 omschrijft metadata die voor langdurig te bewaren documenten extra nodig zijn ten opzichte van de metadata uit artikel 2.6. In dat artikel wordt in 2.6.2 onder f ook al een uniek identificatiekenmerk geëist. Hoe verhouden deze twee eisen zich tot elkaar? Wat als de bewaartermijn van een document verandert van 7 jaar naar permanent (omdat het om een hotspot gaat, bijvoorbeeld)? Krijgt dat document dan een nieuw uniek, maar nu permanent kenmerk?
- *Artikel 2.9 t/m 2.13*
 - Het is opvallend dat er geen concrete kwaliteitseisen aan digitaal archiefbeheer en bestandsformaten gesteld worden, terwijl er heel gedetailleerde eisen aan papier en karton worden gesteld (vouwgetal, alkalische reserve en kleurechtheid tegen water). Het zou goed zijn hier concretere verwijzingen naar bestaande normen voor de creatie en het beheer van informatie in een digitale omgeving op te nemen (bijvoorbeeld een verwijzing naar NEN-ISO 16175).

- *Artikel 3.1 (procesbeschrijving vervanging)*
 - Onder c. staat dat uit de procesbeschrijving moet blijken "op welke gronden" tot vervanging wordt overgegaan. Aan welke gronden moet hier gedacht worden? Zijn er goede en slechte redenen om documenten te vervangen?
 - Onder f. staat dat er een beschrijving moet zijn van de "eisen aan de technische infrastructuur." Wat heb je aan een beschrijving van de eisen? Zou er geen beschrijving van de actuele technische infrastructuur moeten zijn?
 - Onder g. staat dat de procesbeschrijving een beschrijving van de procesinrichting moet bevatten. Is dit niet dubbelop?
 - Onder k. wordt geëist dat beschreven wordt waar de beeldkwaliteit etc van de reproducties aan "moet" voldoen. Dit is vergelijkbaar met f. Hier zou moeten staan dat er een beschrijving is van de kwaliteit waar de reproducties aan voldoen.
- *Artikel 4.1 (procesbeschrijving vernietiging)*
 - De omschrijving onder a. is heel complex. Er is een beschrijving nodig van "de relatie met het overzicht informatiehuishouding", maar het is onduidelijk wat met dat overzicht moet relateren.
 - De zin onder b. loopt taalkundig gezien niet
- *Artikel 4.2 (Eisen verklaring van vernietiging)*
 - Wat onder b. staat lijkt vooral te gaan over analoge documenten, terwijl c vooral over digitale documenten lijkt te gaan. Moet altijd aan beide voldaan worden?
- *Artikel 7.1 (Meldplicht incidenten)*
 - Waarom geldt dit alleen voor verantwoordelijke overheidsorganen op rijksniveau? Zouden de lokale overheden hun archivaris niet ook moeten informeren? Zeker nu er steeds meer gemeenschappelijke archiefdiensten komen, lijkt dat zeer relevant.