

## Consultatie nieuwe Archiefwet

### Algemeen

Enkel in de Memorie van Toelichting wordt het verband tussen de (U)AVG en Archiefwet benoemd. Ik constateer enkel een relatie tussen beide wetten in het kader van te bewaren informatie. In het kader van te vernietigen informatie wordt de relatie niet benoemd. M.i. is dit een omissie, omdat er tot op heden licht zit tussen het stellen van bewaartermijnen op grond van de AVG en selectie op grond van de Archiefwet.

In het voorstel tot wijziging wordt de WOO genoemd in de Memorie van Toelichting en wordt verwezen naar de Wob in de wetstekst, omdat de Wob de vigerende wetgeving is. Dit wordt bijgesteld, zodra de WOO vigerende wetgeving is.

Terecht beschrijft u in de Memorie van Toelichting, dat de Wob een informatiestelsel is en de Archiefwet een documentenstelsel.

In de modernisering hebt u opgenomen, dat in bepaalde gevallen het informatiestelsel in de Archiefwet toegepast kan worden. Hebt u zich voldoende gerealiseerd, dat u hiermee toch het belangrijkste verschil tussen Archiefwet en Wob in stand houdt? En dat dit toch ten koste kan blijven gaan van de mate van openbaarheid van overheidsinformatie? Ik verwijs daarbij naar het artikel van Mr. H.S. ten Cate, getiteld: "de verhouding tussen de Archiefwet en de Wob: cohesie of conflict" (oktober 2019).

Ik mis een verwijzing naar de Erfgoedwet. Is daar bewust voor gekozen? Omdat in archiefbewaarplassen opgenomen archieven erfgoed zijn, verwacht ik minimaal een verwijzing naar de Erfgoedwet.

Ik mis eveneens een verwijzing naar de Auteurswet. In de archiefwet 1995 was deze er wel, bijvoorbeeld vanuit art. 14. Lid 2 van artikel 6.1. is de plek waar ik deze verwijzing verwacht. Tevens verwacht ik een meer inhoudelijke behandeling, zodra de DMC-richtlijn een feit is (zoals u nu bij de WOO voorstelt).

### Specifiek

Zie de artikelsgewijze invulling op [internetconsultatie.nl](http://internetconsultatie.nl)