

## **Reactie n.a.v. Internetconsultatie concept-wetvoorstel Archiefwet 2021**

### Algemeen

Vanuit het Ministerie IenW/IBI-DCI is er met belangstelling kennisgenomen van het concept-wetsvoorstel Archiefwet 2021. Het accent binnen de bestuurskern ten aanzien van archiefwaardige informatie ligt met name op de zogenaamde 'beleidsdossiers' en bedrijfsvoeringsinformatie. Vanuit deze invalshoek is er dan ook naar dit concept-wetsvoorstel gekeken. Onze collega's van Rijkswaterstaat zullen afzonderlijk reageren, omdat zij andersoortige informatie archiveren en daardoor ook (deels) andere invalshoeken en vragen hebben.

Globaal gezien constateren mijn collega's en ik dat er enkele verbeteringen met dit concept-wetsvoorstel worden beoogd ten opzichte van de huidige Archiefwet 1995. Met name de artikelen betreffende vervreemding na fusie/opheffen rechtspersoon en de mogelijkheid van het tussendoor aanpassen van de selectielijsten, zal vanuit onze eigen praktijkervaring bekeken een verbetering kunnen zijn. Bepaalde artikelen wekken ook enige vraagtekens op. Vanzelfsprekend zijn wij er ons van bewust dat het hier slechts een kader betreft. Immers, een groot deel van de voorwaarden wordt nog in nadere regelgeving uitgewerkt. Daarnaast hebben wij de verwachting dat ook met de Uitvoeringstoets die nog zal plaatsvinden nodige aandachtspunten naar voren zullen komen, die als input kunnen dienen voor het definitieve wetsvoorstel.

Hieronder de artikelsgewijze toelichting.

### Voorstel van wet Archiefwet 21

#### *Artikel 1.1.*

Dat het woord document als modernere variant gekozen is als vervanging van het begrip archiefbescheiden, begrijpen wij weliswaar, omdat er geen goed alternatief voorhanden lijkt te zijn. Doch dit blijft een niet optimale vervanging, omdat het voor de begripsvorming niet de lading dekt. Bij het woord document denkt men niet meteen aan website, sms, video, databases, e-mailboxen etc.

Voor de volledigheid zou in de begrippenlijst naast de begrippen verwerking en vervreemding ook vervanging en vernietiging kunnen worden opgenomen, nu deze begrippen in respectievelijk de artikelen 3.2 en 4.2 nader zijn uitgewerkt.

#### *Artikel 1.2*

Lid 1: In de Wet hergebruik van overheidsinformatie wordt er gesproken over documenten en metadata. Wordt hier in het wetsvoorstel Archiefwet 2021 onderscheid in gemaakt? Maakt de metadata onlosmakelijk onderdeel uit van een document? Of kunnen deze ook als een aparte categorie worden beschouwd, bijv. databases bestaan grotendeels uit metadata. Technisch gezien maken de metadata in beginsel zelf deel uit van het document. Op basis van metadata van openbaar gepubliceerde documenten, kan je een verregaand beeld krijgen van een organisatie en de (persoonlijke) relaties daarbinnen. Indien metadata onderdeel zijn van het document zijn er enkele risico's die onderkent moeten worden. Indien metadata geen onderdeel van het document uitmaken, dan kunnen deze niet (deels) zonder meer verwijderd worden. Graag zouden wij hier een toelichting ten aanzien van dit vraagstuk zien in de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel.

#### *Artikel 1.3*

-

#### *Artikel 2.1/2.2/2.3/2.4/2.5/2.6/2.7/2.8*

-

#### *Artikel 3.1/3.2/3.3/3.4/3.5*

-

#### *Artikel 4.1/4.2/4.3/4.4/4.5*

-

#### *Artikel 5.1/5.2/5.3*

-

#### *Artikel 6.1*

-

#### *Artikel 6.2*

Het lijkt bij de beperkingsgronden erop dat deze thans gebaseerd zijn op zowel de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) alsmede het wetsvoorstel Open Overheid (Woo). Het wetsvoorstel Woo moet uiteindelijk de Wob gaan vervangen. Dit wetsvoorstel is nog in behandeling en er kunnen mogelijke inhoudelijke aanpassingen volgen. Heeft dit nog consequenties voor de in het concept-wetsvoorstel Archiefwet 2021 genoemde beperkingen?

#### *Artikel 6.3/6.4/6.5/6.6*

-

#### *Artikel 7.1*

Dit artikel lijkt heel erg gericht op fysieke documenten. Hoe verhoudt dit artikel zich ten opzichte van digitale documenten conform de genoemde definitie in artikel 1.1.?

Lid 1: Het is begrijpelijk dat er een verzoek wordt ingediend wanneer er sprake is van toegang tot fysieke documenten. Echter, wanneer de informatie openbaar is en digitaal wordt aangeboden, is er direct toegang en geen 'verzoek' nodig. Of wordt onder 'verzoek' mede begrepen het bezoeken van een website? Wellicht kan er in die bepalingen waar gesproken wordt over fysieke documenten, dit ook zo expliciet benoemd worden.

#### *Artikel 7.2*

-

#### *Artikel 7.3*

Lid 2: Indien de beheerder uit eigen beweging informatie openbaar maakt uit beperkte documenten, wordt het oorspronkelijk verantwoordelijke overheidsorgaan hier dan tenminste over geïnformeerd, zoals dit nu gebeurt in de procedures beschreven in het Besluit Beperking Openbaarheid?

#### *Artikel 7.4*

Ook dit artikel is gericht op enkel fysieke documenten. Wellicht kan er in die bepalingen waar gesproken wordt over fysieke documenten, dit ook zo expliciet benoemd worden.

Lid 1: Bij digitale openbare documenten, kan er niet worden 'uitgeleend'. Bovendien kan de digitale informatie niet worden uitgeleend, omdat er altijd sprake is bij inzage van een 'kopie'. Het daadwerkelijke digitale document verblijft bij het de beheerder.

Hoe wil de beheerder deskundig beheer en veilige bewaring kunnen waarborgen bij het opvragen van de openbare digitale documenten door een derde? Of betreft het een bepaling betreffende duurzaamheid?

#### *Artikel 7.5*

Ook dit artikel lijkt gericht op enkel fysieke documenten. Zie eerdere opmerkingen over 'uitlenen' en 'verzoek'.

#### *Artikel 7.6*

Wederom geen duidelijkheid ten aanzien van fysieke documenten en digitale documenten.

#### *Artikel 8.1*

Graag in de toelichting opnemen in welke situaties hiervan ('vervreemding na overdracht') sprake is. Naar het NA worden enkel voor zover bekend afgesloten dossiers overgedragen. Ook wanneer een onderdeel of taken van een Ministerie overgeheveld worden naar een ander Ministerie is er geen sprake van vervreemding.

#### *Artikel 8.2/8.3/8.4*

-

#### *Artikel 9.1/9.2/9.3/9.4/9.5*

#### *Artikel 10.1*

-