

## Commentaar archiefwet 2021 Brabants Historisch Informatie Centrum

### Art. 1.1

Begrip vernietiging niet opgenomen: deze zou verder uitgewerkt mogen worden. Wanneer vindt digitale vernietiging plaats? Is dat alleen als de link naar het bestand verwijderd is of gata het bijvoorbeeld ook om het vernietigen van back-ups.

Verder missen wij de volgende begrippen vervanging, openbaarheid en toegang. Bij de laatste twee blijkt uit de discussie dat niet altijd duidelijk is wat met toegang bedoeld wordt. Is dat fysieke toegang tot een gebouw of gaat het meer om de materiele staat van een document?

Verder zijn wij van mening dat het begrip decentrale archiefdienst niet goed genoeg gedefinieerd is. Begrip document: dit begrip pakt toch weer erg terug op het papieren idee en zegt te weinig over data en de informatie in een stuk. We moeten veel meer gaan nadenken over databases, big data en ongestructureerde data dan uitgaan van een A4-tje.

### Art. 1.2

Extra opnemen: punt e. Het houden van toezicht op nog niet overgebrachte documenten

### Art 2.3

Casus: een GR voert taken uit voor verschillende gemeenten die vallen onder verschillende archiefdiensten. Als de GR één van de archiefdiensten als archivaris benoemd mag deze dan ook de dossiers die vallen onder het toezicht van de andere archiefdiensten controleren of alleen de bedrijfsvoering van de GR zelf? Op dit moment is het zo dat alle verschillende archiefdiensten bij deze GR toezicht mogen uitoefenen. Kan dat zo geregeld worden dat deze taak gemandateerd wordt tussen de archiefdiensten onderling? Dit geldt ook voor artikel 9.4 Toezicht.

### Art 2.3.2

Extra opnemen: in een verordening leggen zij vast hoe het archiefbeheer wordt geregeld. Is dit bewust niet opgeschreven of vergeten?

### Art 2.6

Wat is de status van die regels? Gaat het om een verordening of een Besluit informatiebeheer?

### Art. 2.7

Dit artikel mag scherper gemaakt worden: de Minister is verantwoordelijk voor NA. Provincies, gemeenten en waterschappen blijven zorgdrager, ook na overbrenging, GR moet één overheidsorganisatie aanwijzen, anders is het de plaats van vestiging, zoals in de Archiefwet 1995.

### Art 2.7.1

Geldt deze regel vanaf het ingaan van de wet overgebracht of ook met terugwerkende kracht? Hoe gaat dat dan met rijksarchief dat naar de RHC's zijn overgebracht?

### Art 3.4

Graag toevoegen aan dit artikel: De reproductie wordt beschouwd als overgebracht document waarmee ook de toegankelijke staat en de openbaarheid is geregeld.

### Art 4.1.2

Het verantwoordelijk overheidsorgaan moet te allen tijde uitzonderingen van bewaring kunnen maken als dit goed onderbouwd is en niet hoeven te wachten op toestemming van de Minister. Dit criterium mag wat flexibeler.

### Art 4.2.3

Wat is digitale vernietiging? Komt dit in de maatregel van bestuur? Wat doe je met bv. Open Data?

### Art 4.2.4

In het licht van democratie is dit een onwenselijk artikel. Deze zou mogen worden verwijderd.

### Art. 4.3

Hoe ga je om met datasets? Wanneer gaat de termijn van 10 jaar in van een lopende set? Bijvoorbeeld: als een database 50 jaar in gebruik is, wanneer draag je deze dan over?

### Art. 4.4.4

Deze maatregelen moeten er in elk geval voor zorgen dat de rechten van de burger gewaarborgd zijn. De burger moet dezelfde rechten hebben als ware de archieven al zijn overgebracht.

### Art. 5.2.1

Gaat het altijd om één decentrale archiefdienst of mogen er ook meerdere archiefdiensten worden aangewezen? Bijvoorbeeld een archiefdienst voor papier en één voor digitale documenten?

Art. 5.2

Hierbij is men vergeten: het Dagelijks Bestuur van een GR.

Art. 5.3.2

Hierbij is men vergeten: het Dagelijks Bestuur van een GR.

Art. 5.3.4

Wanneer bepaal je of iemand bekwaam is? Maak deze sterker door een diploma eis of certificering anders heeft deze hele bepaling geen zin. In plaats van de bepaling rondom de diploma eis te schappen zouden we als archiefbranche ons beter kunnen richten op het verbeteren op de mogelijkheden tot scholing.

Art. 6.1.3

Dit is niet echt handig als de archiefbewaarplaats een GR is van meerdere overheidsorganen. Hier moet dan bij: indien de archiefdienst een GR is ligt deze verantwoordelijkheid bij het DB van de archiefdienst. Dit geldt ook bij art 7.4.3.

Art. 6.1 en Art. 7.1

Openbaarheid toegang. Wat is het verschil tussen deze twee?

Art. 6.5

Zie opmerking bij art 4.3

Art. 7.5.1

Wij willen graag zoveel mogelijk een scan van het origineel leveren aan een gemeente, niet meer het origineel. Daarom mag de tekst als volgt worden aangepast: de archiefdienst heeft het recht om een kopie verstrekken tenzij de organisatie voldoende kan onderbouwen waarom het verstrekken van een origineel noodzakelijk is.

Art. 7.5.2

Niet alleen materiële staat maar ook de veiligheid van het dossier toevoegen als reden.

Art. 8.4.3

Hieraan toevoegen: 'in overleg met de beheerder'.

Art. 9.3

Er is geen verticaal toezicht op Provincies. Dit moet worden toegevoegd aan de wet.

Art. 9.4

Zie opmerking bij art. 2.3.

Art. 10.1:

Geldt dit punt over terugwerkende kracht alleen voor de overbrengingstermijn of ook bij alle andere punten?