

Onderwerp
Internetconsulatie Archiefwet
2021

De Minister van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschappen

Organisatieonderdeel
Staf KL/Directie FM

Geachte heer Slob,

Behandeld door
Aart van der Kooij

Onderstaand treft u de opmerkingen van de Politie aan op de voorgestelde herziening van de Archiefwet 2021:

Functie
Sr. Beleidsadviseur DIV

1. Definities / Memorie van Toelichting blz. 47

Telefoon
0653277422

De gegeven definitie van een document is een *schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens*. In een nieuw ontwerp van wet, gericht op het meer toegespitst zijn op de digitale overheidswereld, komt het beginnen met 'schriftelijk' enigszins gedateerd over. Uit het vervolg van de definitie is een document: *een geheel van vastgelegde gegevens*. Daaronder wordt alles gevangen, schriftelijke stukken, een samenhangende reeks van videobeelden (film) of een plaatje (image)

E-mail
Aart.van.der.kooij@politie.nl

Overigens sluit het begrip 'document' ook niet bepaald aan bij de terminologie die door de overige partijen binnen de informatievoorziening van een organisatie, zoals informatie-architecten, informatie-analisten, informatieadviseurs etc., wordt gehanteerd. Met de terminologie in het Normenkader DUTO is recent een verbinding gecreëerd tussen de meer traditionele archiefterminologie en de informatievoorzieningsterminologie. Gebruik van het woord 'document' doet afbreuk aan deze verbinding.

Ons kenmerk
2020-0004096

Uw kenmerk
-

In afschrift aan
Team JZ

Datum
21 januari 2020

Wij stellen voor 'schriftelijk stuk' achterwege te laten en een beter, meer op de (digitale) realiteit gebaseerd alternatief voor het begrip 'document' te hanteren.

Bijlage(n)
0

Pagina
1

2. Artikel 2.1 Verantwoordelijke overheidsorganen

Onder 2.1. wordt een opsomming gegeven van overheidsorganen die een eigen verantwoordelijkheid dragen. Hierin ontbreekt de Politie Nederland. Voor de politie is de korpschef als bedoeld in de Politiewet 2012 zorgdrager voor de archiefbescheiden, ofwel verantwoordelijke in de zin van de ontwerp Archiefwet 2021. Of wordt dit 'afgevangen' door artikel 2.4 van deze wet? Zo, nee, dan de korpschef van politie opnemen als drager van de eigen verantwoordelijkheid voor de politie.

3. Artikel 4.3. Overbrenging

Dit artikel legt aan overheidsorganen de plicht op om te bewaren archiefbescheiden na 10 jaar over te brengen. Met eventueel nog een ontheffing van 10 jaar en nog eens 10 jaar.

Onderwerp
Internetconsulatie Archiefwet
2021

Datum
21 januari 2020

Pagina
2 van 2

u doet zich aan politiezijde regelmatig de situatie voor dat bepaalde zaken een dusdanige maatschappelijke impact hebben (landelijk, regionaal of lokaal) waardoor ze als hotspot kunnen worden beschouwd en van vernietiging worden uitgezonderd. Dit impliceert dat de bijbehorende documenten dan na 10 jaar (en uiterlijk 30 jaar) overgebracht dienen te worden. Dit terwijl zaken van de politie van 20 tot 80 jaar worden bewaard en daarna voor vernietiging in aanmerking komen (met het oog op de wet herziening ten voordele/nadele en Wetboek van Strafrecht). Of in het geval van zaken met een onbekende dader tot wel 80 jaar dynamisch kunnen blijven afhankelijk van de aard van het delict (Wetboek van Strafvordering).

In het geval van overbrenging van een spraakmakende zaak die na 40 jaar weer actueel wordt, bijvoorbeeld nieuwe opsporingsmogelijkheden of nieuwe getuigen, beschikt de politie niet meer over de documenten/dossiers. Wij stellen voor de ontheffing van overbrengingstermijn voor zaken met betrekking tot de opsporing van strafrechtelijke feiten op te rekken tot 80 jaar in die gevallen dat zaken die worden uitgezonderd van vernietiging vanuit de cultuur-historische waarde, maar voor de politie dynamisch blijven.

4. Artikel 6.2 Openbaarheidsbeperkingen en 6.5. Beperkingstermijnen

De mogelijkheid is opgenomen om over te brengen documenten die betrekking hebben op de opsporing en vervolging van strafbare feiten te voorzien van een openbaarheidsbeperking. Dat is een goede zaak.

Echter, in artikel 6.5 is de bepaling opgenomen dat documenten ouder dan 20 jaar, ook met betrekking tot documenten gerelateerd aan opsporing en vervolging van strafbare feiten, niet van openbaarheidsbeperkingen worden voorzien. Dit kan voor de politiedossiers die te maken hebben met opsporing en vervolging (de hotspot-dossiers als eerder genoemd) en voor over te brengen beleidstukken op het gebied van opsporing een probleem zijn. Enerzijds met het oog op de privacy van dienders, slachtoffers en verdachten en anderzijds op het gebied van inzicht in opsporingsmethoden en opsporingstechnieken.

Graag zien wij dat documenten gerelateerd aan opsporing- en vervolging worden ondergebracht bij artikel 6.5, lid 1.

Artikel 6.4. Advisering en motivering besluit beperking openbaarheid

Het overheidsorgaan vraagt over de aan openbaarheid te stellen beperkingen advies aan de beheerder van de archiefdienst. Wordt dit advies beschouwd als een bindend advies voor het overheidsorgaan?

Algemeen. Keteninformatisering.

De politie is betrokken bij verschillende informatieketens waar ook verschillende zorgdragers bij zijn betrokken. We missen in dit ontwerp van wet richtlijnen met betrekking tot het 'in control' zijn en beheren van informatie over de keten heen. In een digitale overheidsomgeving is keteninformatisering inmiddels gemeengoed (denk bijvoorbeeld aan het digitaal werken in de strafrechtketen). Een handreiking vanuit de nieuwe Archiefwet, zoals bijvoorbeeld het benoemen van een regievoerder met verantwoordelijkheid in de keten zou een zeer welkome en zinvolle ontwikkeling zijn.

Met vriendelijke groet,



drs. E.S.M. Akerboom
korpschef