

Rijkswaterstaat: overige opmerkingen m.b.t. wetsontwerp

Artikel 1.1: de definitie overheidsorgaan hanteert de term 'enig openbaar gezag': in de MvT wordt toegelicht wat hiermee bedoeld wordt en worden een aantal voorbeelden gegeven. Het woord 'enig' wekt echter verwarring op en suggereert een rekbaarheid die er niet is omdat er sprake is van wettelijke verankering. Kan de wettekst hier duidelijker gemaakt worden, omdat het gaat om openbaar gezag voor zover het een wettelijk taak betreft?

Artikel 1.3: Gelet op de snelle veranderingen in technologie en maatschappij, het toenemende belang van informatie in de samenleving als productiefactor én beginsel van democratische rechtstaat:
- communiceer bij de nieuwe wet een toekomstvisie op de informatiehuishouding van de overheid;
- geef aan hoe de werking van de wet periodiek geëvalueerd om te bezien of deze aanpassingen behoeft.

Hoofdstuk 2 en MvT: RWS mist een opmerking over samenwerkingsvormen als allianties en ketens. Rijkswaterstaat werkt in toenemende mate in deze samenwerkingsvormen met zowel andere overheden als marktpartijen. De verantwoordelijkheden m.b.t. archivering zijn dan lastig te bepalen. De verplichting om beheersregels op te stellen is enkel van kracht voor verantwoordelijke overheidsorganen, hoewel het maken van beheersafspraken en het beleggen van verantwoordelijkheden essentieel zijn bij dergelijke samenwerkingsverbanden. Kan de wet het verplicht stellen om bij samenwerkingsverbanden, waar sprake kan zijn van meerdere verantwoordelijke overheidsorganen, duidelijk te maken waar en hoe de verantwoordelijkheden m.b.t. archivering liggen? Dit kan mogelijk door een opmerking hierover in de instellingbeschikking of –besluit verplicht te stellen.

Artikel 4.2: Flexibiliseer de vernietigingsplicht. Dit kan door het versoepelen van de vernietigingsplicht zodat deze op 'natuurlijke momenten' kan plaatsvinden (bijv. het uitfasen van een applicatie, of het vervangen van een systeem), uiteraard tenzij er een ander zwaarwegend belang of risico is (bijv. sectorale wetgeving of privacy). Een vernietigingstermijn is dan op te vatten als 'ten minste houdbaar tot'. Hier kan ook een risicoanalyse gebruikt worden.

Artikel 7.4: Toelichten: Staat het maken van een export t.b.v. raadpleging gelijk aan uitlening? Het kunnen maken van export is immers opgenomen in DUTO.

Selectielijst: In de ontwerp toelichting bij de wet waarin de belangrijkste wijzigingen worden toegelicht staat: *Ook komt er de mogelijkheid van het aanbrengen van kleine wijzigingen in de selectielijst (langer bewaren), zonder dat de vaststellingsprocedure ervan opnieuw hoeft te worden doorlopen (versiebeheer)*. Ook in de MvT valt te lezen dat versiebeheer van de selectielijst enkel mogelijk is in het geval van langer bewaren. Dit standpunt is in het licht van de AVG niet wenselijk. In de praktijk zal vaak de noodzaak blijken om bepaalde categorieën gegevens juist korter te bewaren. Volgens het huidige wetsontwerp zal dan echter opnieuw een vaststellingsprocedure doorlopen moeten worden, hetgeen compliance aan de AVG in de weg kan staan.

Wij merken dat er in de praktijk de vraag leeft of de archiefwettelijke eisen ook gelden voor (categorieën) metadata. Bijvoorbeeld de vraag welke metadata vernietigd moeten worden ten tijde van de vernietiging van het 'document'. Licht daarom in de MvT toe of en welke metadata onderdeel zijn van een 'document'.

Neem de verplichting tot het vaststellen van een kwaliteitssysteem op in de Archiefwet (nu: art. 16 Archiefregeling). In de MvT wordt slechts eenmaal gerefereerd aan kwaliteitssystemen, maar deze worden niet verder toegelicht. Neem daarbij ook een opmerking op over de voorgestelde risicobenadering.

Op tien plekken in de Archiefwet wordt aangegeven dat er bij of krachtens AmvB's nadere regels gesteld (kunnen) worden. Anderzijds worden zaken die nu via het Archiefbesluit geregeld zijn, opgenomen in de wet. Is het mogelijk om het stelsel van de archiefwet en –regelgeving te vereenvoudigen door alle nadere regels alleen in een ministeriële regeling op te nemen (dus dat het Archiefbesluit vervalt)? Een vereenvoudiging van het stelsel kan bijdragen aan een eenvoudiger toepassing van de wet- en regelgeving.

Taalkundig

Het voorstel van wet: [tekst] "Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten....etc. bezigt archaïsch taalgebruik. Is dit nog actueel gebruik bij nieuwe wetgeving?"

Wijzigen bij MvT par.2.4: “internationale NEN- en ISO-normen” in: “NEN en ISO-normen”, immers: NEN-normen zijn per definitie nationaal en ISO-normen zijn per definitie internationaal. Daarnaast zijn er o.a. NEN-ISO normen, dat zijn internationale in Nederland geaccepteerde normen. Zoals het er nu staat als concepttekst, is het onjuist.

Wijziging bij MvT: in par.4.2 worden afkortingen van wetten toegelicht (Wob). Deze komt echter al eerder voor: in par.2.8.

Wijziging in MvT: in par.4.4: up to date = up-to-date